

Satisfacción con la Política y la Economía:

¿La política es irrelevante?¹

Omar Andrés Herrera Herrera²

27 de Noviembre de 2009

Resumen

Este trabajo examina la relación entre felicidad, política y economía para algunos países de la Encuesta Mundial de Valores, en diferentes años. Por un lado este trabajo presenta una caracterización de los determinantes de la felicidad a nivel individual. Los resultados de esta parte muestran que: personas del sexo femenino, jóvenes, casadas o en unión libre, con mayor nivel educativo y que se consideran en una clase social alta en general están más satisfechos con su vida, mientras que los hombres y los desempleados se encuentran más insatisfechos. Por otro lado este trabajo también hace una exploración de los determinantes de la felicidad a nivel agregado por país, controlando por características individuales. Sus resultados muestran que cuando el país va bien tanto económicamente como políticamente, sus habitantes son más felices. Además si comparamos el efecto de lo político sobre la felicidad, encontramos que este efecto es mayor al efecto de lo económico, indicándonos que el contexto político importa más en términos de felicidad

Palabras claves: Felicidad, características socio-demográficas, preferencias políticas, contextos económicos y políticos, modelo multinivel.

Clasificación JEL: D31, D63, H70, I31

¹ Este trabajo es presentando como monografía de grado para obtener el título de Economista de la Universidad de los Andes, asesorado Alejandro Gaviria. El autor agradece el valioso apoyo de su asesor y de la profesora de memoria de grado Catherine Rodriguez.

² Contacto: oma-herr@uniandes.edu.co

Introducción

La teoría económica convencional supone que el bienestar de los individuos está representado por una función de bienestar social determinada principalmente por el crecimiento económico de los países. La mayoría de los análisis empíricos utilizan este crecimiento como una proxy del nivel de bienestar de la sociedad (Sala i Marti et al. 2004). Sin embargo, a pesar de los efectos positivos del crecimiento económico sobre la pobreza, no es claro que éste sea una medida adecuada o suficiente para el bienestar. En este sentido la realización de nuevos estudios para determinar qué variables son relevantes para el bienestar de las personas, a partir de otras metodologías que utilicen variables de aproximación que recojan más información respecto al bienestar de la sociedad, se está volviendo relevante. Dentro de estos estudios encontramos las medidas de felicidad.

Las medidas de felicidad, obtenidas mediante respuesta a preguntas auto-reportadas de bienestar, son altamente cuestionadas por su carácter subjetivo y por su falta de rigurosidad. Sin embargo avances en el campo de la neurociencia y estudios empíricos han demostrado su confiabilidad y validez. Por un lado, un equipo de neurólogos europeos afirmó que la felicidad es el resultado directo de la actividad cerebral, susceptible de ser observada y medida (BBC Mundo, 2006). Además, las reacciones a preguntas de felicidad guardan una estrecha relación con la actividad cerebral del lóbulo izquierdo, que es el lado del cerebro que se relaciona con las emociones (R. Layard, 2005). También estas medidas de felicidad son criticadas por el sesgo cultural que la traducción de “felicidad” representa y su alta variabilidad en tiempo. Debido a los problemas de usar la palabra felicidad se usa en cambio la palabra satisfacción (Inglehart, 1990). De esta forma, la mejor manera para averiguar lo feliz o infeliz que son las personas en cada momento del tiempo, es haciendo una pregunta directa sobre la satisfacción o insatisfacción que experimenta con su vida en general.

Recientemente en la literatura económica el uso de dicha medida subjetiva de bienestar es cada vez es más aceptada, aunque su aplicación no es novedosa. En 1974 el economista Richard Easterlin mostró que la gente con mayores ingresos tiene una mayor tendencia a afirmar que es más feliz. Sin embargo, cuando se compararon los resultados de varios países, el nivel medio de felicidad que los sujetos dicen poseer no

varía prácticamente, al menos en los países en los que las necesidades básicas están cubiertas en la mayor parte de la población. Por tanto una vez que las necesidades primarias están cubiertas, las políticas deberían centrarse en aumentar la felicidad de los individuos (Easterlin, 1974). Adicionalmente en siglo XVIII el filósofo y padre del utilitarismo Jeremy Bentham sostenía de manera similar que la mejor sociedad es aquella en la que los ciudadanos son más felices. Por esa misma línea Di Tella y MacCulloch (2006) sugirieron que la política pública es mejor entendida cuando los economistas basan sus supuestos sobre lo que dicen las personas, y menos sobre como éstas actúan. Es decir, que una de las mejores formas de entender “la cosa política”, sin desestimar la objetividad, es mediante variables subjetivas, las cuales cada vez obtiene un mayor valor investigativo.

Este trabajo realiza una estimación del impacto de ciertas características a nivel individual, a saber, variables de tipo socio demográficas, y a nivel país, relacionada con el contexto económico y político, sobre la felicidad de las personas que habitan en dicho territorio. Los datos a nivel de individuos son obtenidos de la Encuesta Mundial de Valores, y a nivel de países se obtienen de The QOF (Quality Of Government) Institute de la Universidad de Gotemburgo. El análisis empírico que aquí se presenta constituye una aplicación con algunas extensiones respecto al trabajo de Di Tella et al (2001). Esta información permite conocer el impacto de variables como la inflación, el crecimiento económico e indicadores de gobernabilidad sobre la satisfacción con la vida de los individuos. Sobre las variables económicas tenemos que a mayor PIB per-cápita los individuos son más felices, al igual que cuando el país donde habitan presenta buenos indicadores de gobernabilidad. Contrario a eso, los países que presentan mayores tasas de crecimiento económico reportaron infelicidad. Al analizar el impacto de las variables de tipo económico y de tipo político, se comprobó que las segundas afectan en mayor medida la satisfacción con la vida de las personas del país examinado.

Este artículo está estructurado como sigue. La segunda parte hace una breve descripción de la literatura relacionada, enfocada principalmente en el estudio hecho por Di Tella et al. (2001) para Europa y Estados Unidos. La segunda parte describe las bases de datos usadas. La tercera parte explica la metodología usada dividida en dos etapas: una a nivel individual y otra a nivel grupal, y presenta los resultados de la relación entre felicidad, política y economía. La cuarta parte concluye.

2. Literatura relevante relacionada

La literatura sobre bienestar subjetivo ha llegado a resultados muy interesantes, resumidos en el informe del BID³ (2008) en las siguientes paradojas. En primer lugar encontramos la paradoja de la felicidad, o de Easterlin. Dicha paradoja es una de las más interesantes teorías que abordan la relación entre el desarrollo económico de una población y su nivel de felicidad. En definitiva, incrementos en la prosperidad de una nación no hacen a los individuos que la componen más felices. Es decir la clave de la felicidad no está en el dinero como usualmente se piensa. Además también nos dice que una estrategia de desarrollo enfocado exclusivamente en el crecimiento tiene pocas posibilidades de ser políticamente sostenible. En segundo lugar tenemos la paradoja del crecimiento infeliz. Esta consiste en un rápido proceso de crecimiento económico con un enorme descontento social. Prácticamente nos dice que en procesos de crecimiento, nuestras exigencias para ser felices crecen más. En tercer lugar tenemos la paradoja de las aspiraciones, que nos dice que los pobres son más benevolentes en sus opiniones sobre la sociedad. Por último, tenemos la paradoja del conformismo que implica que los individuos de mayores ingresos son más exigentes con las políticas públicas.

Respecto a la literatura relevante para este trabajo se encuentra a Di Tella et al. (2001), en donde el objetivo de los autores es estimar el efecto del desempleo y la inflación sobre el nivel de satisfacción de la sociedad, en países desarrollados. Para ello utilizan las encuestas de opinión pública de Eurobarómetro para los países Europeos durante el intervalo 1975-1991, la encuesta General Social Survey para Estados Unidos entre 1972-1994 y datos obtenidos de la OECD⁴. La metodología usada por dichos autores es un referente base para mi trabajo, pero estos autores sólo se centran en la relación entre política monetaria y felicidad, en donde concluyen que aumentos en la inflación y el desempleo de un país, afectan significativamente la satisfacción de las personas de ese territorio. A nivel de factores demográficos que inciden en la felicidad de las personas y su correlación con ésta, Argyle (1999) concluye que el 15% de la varianza en los niveles de felicidad depende de dichos factores demográficos. Dentro de estos factores los que más inciden en la felicidad son el matrimonio, el empleo, el tiempo libre y las

³ Banco Interamericano de desarrollo

⁴ Como información complementaria a Di Tella et al. (2001), se encuentran los trabajos de Alesina, Di Tella y MacCulloch (2006), Bertrand y Mullainathan (2001), entre otros.

competencias físicas y sociales de las personas. Por otro lado los desempleados y los divorciados son por lo general más infelices. Para ello el autor recopiló información de varias encuestas sociales manejada en los documentos de Cantril's (1965) que incluye 23875 personas de 11 países, de Bradburn (1969) y Campbell, Converse, y Rodgers (1976) en los Estados Unidos, y Inglehart's (1990) que analiza la encuesta de Eurobarómetro para 16 países entre 1980 a 1986 con un total de 163538 respuestas.

Un estudio que analiza el impacto del dinero y la diferencia entre países ricos y pobres sobre los niveles de bienestar subjetivo es el de Diener y Oishi (2000). Para ello trabajan con variables como PIB, igualdad y materialismo. Los datos provienen de una muestra sobre comparaciones de calidad de vida y bienestar subjetivo, que constaba de más de 43 países. Respecto al dinero encontraron que se relaciona con menos satisfacción con la vida. Y la diferencia entre países pobres y ricos refleja que son los ricos aquellos que presentan mayor bienestar subjetivo, pero que dicho aumento no se refleja a medida que los países ricos se hacen más ricos.

Triandis (2000) estudia el efecto conjunto de variables económicas y de carácter político. Este autor distingue 2 niveles de análisis, nivel ecológico y nivel individual, para el estudio de cómo y hasta qué punto la cultura incide en los niveles de bienestar subjetivo (Felicidad). El nivel ecológico hace referencia a un componente contextual en donde se consideran atributos como riqueza y calidad de vida. A nivel individual se tiene en cuenta factores como creencias, preferencias y valores de los individuos. El autor concluye que a nivel ecológico los factores que incrementan la felicidad son: alto PIB per cápita, libertades políticas, igualdad social, relaciones satisfactorias entre ciudadanos y burócratas, altos niveles de confianza, instituciones públicas eficientes e individualismo. Lo que disminuye la felicidad son factores como: nivel de conflicto civil e internacional, opresión a opositores políticos, gobierno no democrático y vulnerabilidad a desastres naturales. A nivel individual lo que incrementa la felicidad es: buena salud, suficiente educación, encaje entre personalidad y cultura, libre pensamiento, extraversión, conciencia, crecimiento personal, propósitos en la vida, auto-aceptación, sentido de autodeterminación, compararse y sentirse mejor que los demás, tener muchas adquisiciones, soporte social por parte de los amigos y bajos niveles de estrés. Y lo que afecta negativamente a la felicidad es: desempleo, mala salud y bajo encaje entre personalidad y cultura. Este estudio dispuso de los datos del

proyecto *Michele Gelfand*, el cual contiene información para varias culturas alrededor del mundo.

Un trabajo reciente sobre felicidad como indicador subjetivo de bienestar es el de Palau (2008). Este documento examina la relación entre felicidad, riqueza y movilidad social para el caso colombiano y para América Latina. Para ello la autora utiliza La Encuesta Social y Política (ESP) y la Encuesta de Opinión pública Latinobarómetro. Se concluye que la felicidad disminuye cuando las personas son pesimistas con respecto a la equidad del sistema socioeconómico. Aunque la autora se enfoca más en características socio-demográficas, es otro de los documentos centrales de referencia para el desarrollo de mi trabajo.

Una tendencia clara de los documentos que analizan la felicidad como medida de bienestar es que se enfocan por lo general en variables económicas a la hora de determinar una relación causal. Este estudio lo que busca es contribuir a la literatura sobre felicidad, agregando elementos políticos como posibles generadores adicionales del bienestar.

3. La base de datos

En este documento se usan dos bases de datos de acuerdo a la unidad de análisis a utilizar. A nivel de individuos los datos provienen de la Encuesta Mundial de Valores (EMV)⁵, para el intervalo de tiempo de 1996 al 2008⁶. A nivel agregado o de países, se obtienen de la base de datos de The Quality Of Government (QOG) Institute de la Universidad de Gotemburgo⁷. A continuación se describen los datos seleccionados de cada una de las bases de datos usadas.

a. Primera etapa : a nivel individual

El objetivo de la EMV, tal como lo anuncia su página web oficial, es observar los cambios políticos y económicos, las normas de la religión, los valores de la familia y explorar cómo estos cambios afectan las bases del crecimiento y la estabilidad de las

⁵ WORLD VALUES SURVEY 1981-2008 OFFICIAL AGGREGATE v.20090901, 2009. World Values Survey Association (www.worldvaluessurvey.org). Aggregate File Producer: ASEP/JDS, Madrid.

⁶ Como la EMV se realiza por oleadas, se cuenta con cierta información en determinados años, es así que al filtrar toda la base de datos, solo se cuenta con los datos de 1996 a 1999 y 2006.

⁷ Teorell, Jan, Nicholas Charron, Marcus Samanni, Sören Holmberg & Bo Rothstein. 2009. The Quality of Government Dataset, version 17June09. University of Gothenburg: The Quality of Government Institute, <http://www.qog.pol.gu.se>

instituciones de la democracia. De ésta encuesta se tomaron datos de 78 países comprendidos entre los periodos de 1996 a 2008. Cabe resaltar que para cada país se cuenta con información de distintos años, es decir, que por ejemplo para el caso colombiano solo tenemos información para el año de 1998, en cambio para Perú se cuenta con información de los años 1996, 2001 y 2006. De tal manera la estructura de la base de datos es de tipo panel, el cual se encuentra muy desbalanceado. Los países y sus años analizados en esta muestra restringida se muestran en el Anexo 1. Las variables utilizadas y sus estadísticas descriptivas se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 1
Estadísticas descriptivas de la primera fase

	Observaciones	Media	Desv. Estándar	Mínimo	Máximo
Satisfacción	142995	6.315	2.516	1	10
Hombre	142995	0.488	0.500	0	1
Edad	142995	40.42	15.65	15	99
Nivel educativo (codificada) ^a	142995	1.843	0.741	1	3
Clase social (subjetiva) ^a	142995	2.651	0.983	1	5
Ingreso (codificada) ^a	142995	4.514	2.592	1	10
Estado civil					
Casado	142995	0.595	0.491	0	1
Unión libre	142995	0.065	0.247	0	1
Estuvo Casado	142995	0.104	0.306	0	1
Soltero	142995	0.215	0.411	0	1
Número de hijos					
Sin hijos	142995	0.260	0.439	0	1
Entre 1 y 2 hijos	142995	0.408	0.492	0	1
Entre 3 y 5 hijos	142995	0.259	0.438	0	1
Más de 6 hijos	142995	0.053	0.225	0	1
Situación laboral					
Trabaja	142995	0.505	0.500	0	1
Independiente	142995	0.122	0.328	0	1
Retirado	142995	0.117	0.321	0	1
Oficios del hogar	142995	0.157	0.364	0	1
Estudiante	142995	0.076	0.265	0	1
Desempleado	142995	0.104	0.305	0	1

^a Estas variables ya vienen codificadas así en la encuesta

La Tabla 1 presenta las estadísticas descriptivas de la primera fase, es decir, de la base de datos EMV. La muestra utilizada se restringió a las personas entrevistadas que respondieron a todas las preguntas de la encuesta. Por tanto 142995 personas

respondieron conjuntamente a todas las preguntas. Sobre las características de la población podemos decir que hay tanto hombres como mujeres, la edad promedio de la muestra analizada es 40 años con una desviación estándar de 16 años. De los entrevistados aproximadamente 60% están casados, 40% tienen entre uno y dos hijos, y el 50% trabaja. Las variables Satisfacción, Nivel educativo, Clase social e Ingreso están codificadas de la siguiente manera⁸:

Tabla 2
Decodificación de Educación, Ingreso y Clase social

Nivel Educativo (decodificado)	Porcentaje %	Escala de ingresos	Porcentaje %
Bajo	28.57	Escalón inferior	11.97
Medio	47.68	Segundo Escalón	15.34
Alto	23.75	Tercer Escalón	14.50
		Cuarto Escalón	13.08
		Quinto Escalón	11.95
		Sexto Escalón	9.25
		Séptimo Escalón	8.05
		Octavo Escalón	6.25
		Noveno Escalón	4.78
		Décimo Escalón	4.84
Clase social (Subjetiva)	Porcentaje %		
Baja	10.06		
Trabajadora	28.54		
Media baja	42.15		
Media alta	17.72		
Alta	1.53		

Tabla 3
Descripción de la variable Satisfacción

Satisfacción con la vida	Número de Observaciones	Porcentaje %	Porcentaje Acumulado
Insatisfecho	7.572	5.30	5.30
2	5.734	4.01	9.31
3	8.974	6.28	15.58
4	9.596	6.71	22.29
5	22.406	15.67	37.96
6	15.594	10.91	48.87
7	19.679	13.76	62.63
8	23.61	16.51	79.14
9	13.488	9.43	88.57
Satisfecho	16.342	11.43	100.00
	142.995	100	

⁸ Estas variables ya vienen codificadas así en la encuesta. Todas están de mayor (mejor) a menor (peor).

La pregunta exacta de la cual se extrae la variable “satisfacción” es: Considerando todo en general, ¿diría usted que esta con su vida...? y se le entrega al entrevistado una tarjeta con una escala de 1 a 10, en donde 1 es insatisfecho y 10 es satisfecho (ver tabla 3).

b. Segunda etapa: a nivel agregado (País)

Uno de los objetivos del Instituto QOG es dejar a disposición de todo público los datos que existen sobre *Quality of Government* (Calidad de los gobiernos). Para lograr dicho objetivo compilaron varias bases de datos de libre acceso tanto de corte transversal como de serie de tiempo. A continuación entramos en detalles sobre las variables escogidas, su procedencia y sus estadísticas descriptivas (ver Tabla 4).

De WORLD BANK – GOVERNANCE INDICATORS (A.K.A KKZ)⁹ se tiene 3 indicadores de gobernabilidad. 1) *Voz y Rendición de Cuentas*, que incluye una serie de indicadores que miden los diferentes aspectos del proceso político, libertades civiles y derechos políticos. 2) *Calidad regulatoria*, que incluye medidas de la incidencia de políticas hostiles al mercado, tales como los controles de precios o supervisión bancaria inadecuada, así como las percepciones de las cargas impuestas por la excesiva regulación en áreas como el comercio exterior y desarrollo de negocios. Y por último 3) *Control de la Corrupción*, que mide las percepciones de la corrupción, definida convencionalmente como el ejercicio del poder público para beneficio privado. El aspecto particular de la corrupción medida por las diversas fuentes difiere un poco, van desde la frecuencia de los "pagos adicionales para hacer las cosas" y los efectos de la corrupción en el ambiente de negocios, hasta la medición de la "gran corrupción" en la arena política o en la tendencia de las formas en que la élite participa en la "captura del Estado". Las estimaciones de estos 3 indicadores de gobernabilidad se distribuyen normalmente con media de cero y desviación estándar de uno para cada año de la medición. Esto implica que prácticamente todos los valores están entre -2.5 y 2.5, en donde puntuaciones más altas corresponden a mejores resultados.

De United Nations Statistics Divisions – National Accounts se obtiene el *PIB real per cápita*, el cual es el resultado de dividir el PIB real por la población. Dicho indicador esta a precios constantes de 1990 en dólares americanos.

⁹ Esta variables son obtenidas de: Kaufmann, D., Kraay, A. and Mastruzzi, M. 2008. “Governance Matters VII: Aggregate and Individual Governance Indicators for 1996–2007”, The World Bank.

Por último de WORLD DEVELOPMENT INDICATORS se usan las siguientes variables, 1) *Crecimiento porcentual del PIB*¹⁰, entendido como la tasa anual de crecimiento porcentual del PIB a precios de mercado basado en moneda local constante. Y la 2) *Inflación*, medida por la tasa de crecimiento anual del deflactor implícito del PIB visto como la tasa de variación de los precios en la economía en su conjunto. El deflactor implícito del PIB es la proporción del PIB en moneda local corriente y el PIB en moneda local constante.

Tabla 4
Estadísticas descriptivas de la segunda etapa

	Obs	# Países	Media	Desv. Estándar	Mínimo	Máximo
Control de la Corrupción	103126	63	0.1120536	1.083347	-1.543846	2.403757
Calidad regulatoria	103126	63	0.1707712	0.9534217	-1.731891	1.89232
Voz y Rendición de Cuentas	103126	63	0.0868754	0.9636948	-1.69657	1.719167
PIB per-cápita	135239	74	6669.795	10035.6	163.3393	40112
Crecimiento % del PIB	130557	73	4.576358	6.670343	-10	46.5
Inflación	128404	73	19.84887	76.30795	-1.836587	948.5454

4. Relación entre Felicidad, Política y Economía

Gaviria (2008), plantea la hipótesis de *La irrelevancia de la política*. En autor hace afirmaciones como las siguientes:

“...mientras la economía vaya bien, el malestar político seguirá siendo un entretenimiento ruidoso”; “...el consumo ha aumentado dos y media veces en los últimos seis años [...] a la gente no le duela la cabeza por algunos problemas políticos o por la concentración del poder. No ven noticieros. No les importa”; “...la gente no parece inmutarse por las tribulaciones de la política”.

Ante dicha hipótesis, el propósito de este trabajo es corroborar que la *dimensión política* sí importa para las personas, y conocer la magnitud de su impacto en el bienestar de los individuos. Para ello se utiliza el nivel de satisfacción reportada de las personas como medida de bienestar subjetivo, para luego contrastarla con variables de contexto político y económico a nivel de países. Por tal razón, el análisis que sigue a continuación se

¹⁰ Tradicionalmente, esta literatura ha utilizado las series de tasa desempleo en lugar de crecimiento del PIB. Sin embargo, cruzar tasas de series de tiempo sobre desempleo comparables entre países no están disponibles para algunos grupos territoriales como América Latina

subdivide en dos tipos de comparaciones. Una a nivel micro que explora relaciones a nivel individual, y otro a nivel macro que, controlando por características individuales, explora relaciones a nivel de país.

a. Felicidad y características socio-demográficas (Primera etapa)

La EMV contiene una serie de preguntas sobre las características demográficas y socioeconómicas de los entrevistados. A continuación se realiza un análisis de regresión lineal, para determinar la casualidad entre las características socio-demográficas de los entrevistados y su nivel de satisfacción con la vida.

El modelo estimado es el siguiente:

$$Satisfacción_{i,j,k} = \alpha + B.Sociodemográficas_{i,j,k} + \Gamma.Año_k + \Delta Pais_j + \epsilon_{i,j,k} \quad (1)$$

para i : individuos; j : países; k : año

En donde Satisfacción es el nivel de satisfacción general con la vida auto reportado, Sociodemográficas es un vector de controles que incluye todas las características socio-demográficas señaladas en el punto 3.a. Año y País señalan el año y el país individuo donde fue entrevistado el individuo "i". De tal manera que la regresión cuenta con efecto fijo país y año. El error se denota como " ϵ ".

Tabla 5

SATISFACCIÓN Y CARACTERÍSTICAS INDIVIDUALES (CONTROLES)		
Variables independientes	Coefficientes	Desv. Estándar Robusta
Hombre	-.04527	.01292***
Edad	-.05321	.00257***
Edad al cuadrado	.00053	.00003***
Nivel educativo (codificada)	.00487	.00954
Clase social (subjética)	.36421	.00745***
Ingreso (codificada)	.14402	.00314***
Estado civil		
Casado	.36097	.0234***
Unión libre	.21535	.02928***
Estuvo Casado	-.04906	.02937*
Número de hijos		
Entre 1 y 2 hijos	-.08042	.02098***
Entre 3 y 5 hijos	-.02448	.02393
Más de 6 hijos	-.00297	.03694
Situación laboral		

Independiente	-.03038	.01996
Retirado	-.06104	.02622**
Oficios del hogar	.09419	.02119***
Estudiante	.03225	.02629
Desempleado	-.36415	.02267***
Observaciones		142995
R-cuadrado		0.2498
* significativos al 10%, **Significativos al 5%, ***Significativos al 1% Desv. Estándar basados en errores robustos País base Albania		

Como aplicamos una regresión lineal, los coeficientes obtenidos se interpretan como cambios en unidades de la variable “satisfacción” por un cambio en una unidad de la variable dependiente analizada, manteniendo todo lo demás constante. Para el caso de las variables significativas, podemos observar que los hombres tienen menos niveles de satisfacción con su vida que las mujeres. También que a mayor edad, la gente reporta menos satisfacción. Adicionalmente la edad al cuadrado presenta un coeficiente negativo, indicando que dicha variable tiene un comportamiento en “U”, en donde su punto mínimo es aproximadamente 50 años. Ser casado hace más satisfechos a los individuos que ser solteros, como estar desempleados contra estar trabajando los hace más insatisfechos con su vida, resultados congruentes con los reportados por Argyle M (1999). Lo curioso es que estar en unión libre también genera satisfacción a las personas pero no tanto como estar casada. Auto calificarse en una clase social alta (variable subjetiva) está asociado con mayor satisfacción, al igual que tener más ingreso (variable objetiva), pero la educación al parecer no influye en la satisfacción. Otro resultado curioso es que las personas con un hijo o dos, en promedio, reportan menos satisfacción

b. Análisis bivariado entre felicidad y características individuales

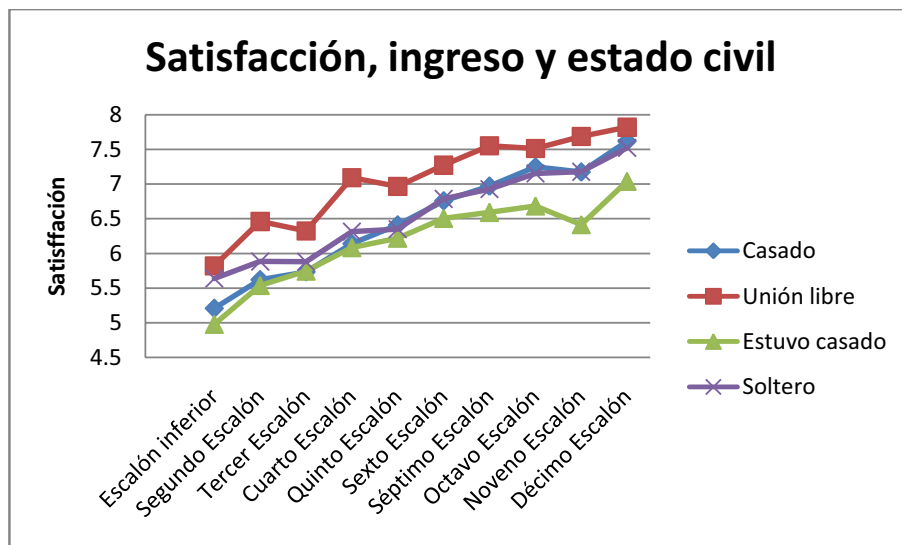
Con aquellas variables que resultaron significativas (ver Tabla 5) se realiza un análisis específico de cada una de ellas sobre la Felicidad obteniendo los siguientes resultados.

Gráfico 1.



El gráfico 1 relaciona “satisfacción” con el nivel de ingreso del entrevistado. Como observamos dicha relación es positiva tanto para los hombres como para las mujeres. También se observa que las mujeres presentan mayor satisfacción que los hombres en cualquiera de los escalones de ingreso, pero aún así su diferencia es poca y disminuye a mayor nivel de ingreso.

Gráfico 2.



El gráfico 2 relaciona nuevamente la satisfacción con el ingreso, pero en este caso diferencia por el estado civil del entrevistado. El gráfico señala que aquellos las personas que se reportaron en unión libre están más satisfechas que cualquier otra

persona en otro estado civil. Si observamos a los casados y a los solteros notamos que no existe una diferencia clara entre ellos en términos de felicidad e ingreso. La explicación a este comportamiento radica en que cuando no se controla por país, a las personas les genera más satisfacción con la vida no casarse, pero sí vivir en unión libre respecto a los solteros.

c. Felicidad y contexto político y económico de los países

Para comparar Felicidad contra variables de contexto de político y económico de los países, fue necesario realizar un modelo multinivel, en donde se controla por características individuales y se realiza un *análisis clúster*¹¹ por país. La forma en que se controla por características socio-demográficas es usando la metodología de Di Tella et al (2001). Para ello se estima el error de la regresión de la primera etapa, que es resultado de lo que las características a nivel de individuo no explicaron sobre la Satisfacción. Una vez calculado el error se corre el siguiente modelo:

$$\widehat{Error}_{i,j,k} = \alpha + \Gamma. Y_{j,k} + \Pi. Año_k + \Delta. País_j + \mu_{i,j,k} \quad (2)$$

$i \equiv individuo$
 $j \equiv país$
 $k \equiv año$

Donde “Y” es un vector de variables sobre el contexto político y económico de los países, las cuales fueron mencionadas en la tercera parte del documento en datos de la segunda etapa (ver tabla 4). “País” y “Año” son variables de control que nos indica el país y el año del individuo i (equivalente a un efecto fijo país-año). El error se denota como “ μ ”.

Los resultados de la regresión se presentan en la Tabla 6. De nuevo, como se presenta un modelo *Lineal-Lineal*, los coeficientes se interpretan como cambios en unidades.

Tabla 6
 SATISFACCIÓN, POLÍTICA Y ECONOMÍA

Variables independientes	Coeficientes	Desv. Estándar Robusta
Control de la Corrupción	-0.46868	0.37502
Calidad regulatoria	0.37058	0.24832
Voz y Rendición de Cuentas	0.89117	0.30623***
PIB per-cápita	0.02482	0.013*

¹¹ Corrige heterogeneidad centrando el análisis en grupos, en este caso, por país

Crecimiento % del PIB	-0.00569	0.0031*
Inflación	-0.00014	0.00002***
Observaciones	95095	
R-cuadrado	0.0067	
* significativos al 10%, **Significativos al 5%, ***Significativos al 1%		
Análisis clúster país		
Desv. Estándar basados en errores robusto		

Los resultados muestran que, por el lado político, solo la variable “Voz y Rendición de Cuentas” presenta un impacto significativo positivo sobre la satisfacción. A saber, por un aumento de un punto en “Voz y Rendición de Cuentas” en promedio la satisfacción aumenta en 0.9 puntos en una escala de 1 a 10. Por el lado económico todas las variables resultaron significativas. A mayor PIB per-cápita la gente reporta en promedio mayor satisfacción. Mayor crecimiento económico no se traduce en mayor satisfacción, cumpliéndose la paradoja del crecimiento infeliz. Finalmente por el lado de inflación el resultado es análogo al de Di Tella et al. (2001): a mayor inflación, las personas están más insatisfechas con su vida. Aunque el resultado, en términos reales, presenta un impacto muy pequeño, la satisfacción solo disminuye en 0.00125% por unidad de inflación, aún así es significativo al 1%.

d. Felicidad, Política y Economía

Como se mencionó anteriormente, uno de los principales propósitos de este trabajo es refutar la hipótesis de que “cuando la economía va bien, la política no importa”. Para ello el siguiente modelo a utilizar relaciona la variable “satisfacción” con “Voz y Rendición de Cuentas”, como medida de que tan bien está lo político; con la variable “Crecimiento % PIB”, como medida de que tan bien ésta lo económico; y con la interacción entre estas variables de política y economía. Para ello se estima el siguiente modelo:

$$\widehat{Error}_{i,j,k} = \alpha + \beta \text{Voz y Rendición de Cuentas}_{j,k} + \gamma \text{Crecimiento \% PIB}_{j,k} + \delta(\text{Crecimiento \% PIB} * \text{Estabilidad Pol\itica})_{j,k} + \pi \text{A\~no}_k + \Delta \text{Pais}_j + Error_{i,j,k}$$

Tabla 7

SATISFACCIÓN, POLÍTICA Y ECONOMÍA 2			
Variables independientes	Coeficientes	Coeficientes Estandarizados	Desv. Estándar Robusta
Política			
Voz y Rendición de Cuentas	1.2784	0.4845	0.4522***
Economía			
Crecimiento % del PIB	0.0365	0.0968	0.0144**
Interacción			
Voz y Rendición de Cuentas * Crecimiento % del PIB	-0.0779		0.0466*
Observaciones		97248	
R-cuadrado		0.0045	
* significativos al 10%, **Significativos al 5%, ***Significativos al 1%			
Análisis clúster país			
Desv. Estándar basados en errores robustos			
País base Albania			

Los resultados muestran que las variables (tomadas tanto individualmente como conjuntamente) son significativas. Si prestamos atención a los coeficientes estandarizados de ambas variables, notamos que el impacto de la variable política es mayor que el impacto de la variable económico, demostrándose que la política no es irrelevante, es más, este variable es más influyente que la variable de tipo económico en términos de satisfacción. Además la interacción refleja un efecto negativo en la “satisfacción”. Este efecto negativo nos estaría indicando que la variable de tipo económico y de tipo político se comporta de manera sustituta respecto a la satisfacción.

5. Conclusiones

Este trabajo tiene como objetivo identificar el impacto de ciertas variables de tipo económico y político sobre la satisfacción reportada por los individuos. Para ello se realizaron dos tipos de análisis, uno a nivel de individuos y otra a nivel de países.

A nivel de individuos se mostró que personas del sexo femenino, jóvenes, casadas o en unión libre, con mayor nivel educativo y que se consideran en una clase social alta en promedio presentan mayores niveles de satisfacción, mientras que los hombres y los desempleados son infelices. A nivel de países, se demostró que por cada aumento en una unidad en el indicador sobre aspectos del proceso político, libertades civiles y

derechos políticos¹² (el país va bien en lo político), la satisfacción de sus habitantes, en promedio se incrementa en aproximadamente un punto en una escala de 1 a 10. Cabe resaltar que las variables relacionadas con el control de la corrupción y la calidad regulatoria de los gobiernos resultaron no significativas. En el caso económico, la variable “Inflación” presentó un resultado análogo respecto a la literatura de política monetaria y felicidad, en donde a mayores niveles de inflación, menor satisfacción. Caso contrario a la relación entre satisfacción y PIB per-cápita.

Como último análisis se selecciona una variable representativa de la política (“Voz y Rendición de Cuentas”) y otra representativa de la economía (Crecimiento % del PIB), en términos de que tan bien se encuentra un país en esas dos dimensiones, y se hizo una interrelación entre estas. Como resultado se observa que la interacción posee un impacto negativo y significativo sobre la satisfacción. Lo que indica que dichas variables pueden ser sustitutas. Adicionalmente se comprueba que el impacto de la variable de tipo político genera un efecto positivo mayor que la variable de tipo económico.

Para terminar, decir que la política es irrelevante no es cierto, en términos de satisfacción general con la vida de las personas. La política importa, y si tenemos en cuenta lo señalado por Jeremy Bentham, en donde la mejor sociedad es aquella que es más feliz, es importante señalar que los individuos no solo están satisfechos cuando se tiene en cuenta factores económicos, sino que además hay que tener en cuenta factores políticos, sobre todo de participación, ya que estos son significativos cuando la personas expresan su satisfacción con la vida en general.

¹² Lo que captura la variable “Voz y Rendición de cuentas”

Bibliografía

1. Alesina, A., Di Tella, R., y R. MacCulloch (2001), "Inequality and Happiness: Are Europeans and Americans different?" National Bureau of Economic Research (NBER). Working paper No. 8198.
2. Argyle M (1999) "Causes & correlates of Happiness" Kahneman, D Diener, E & Scheartz. Cap 18 de "Well Being: The foundations of Hedonic Psychology".
3. BBC Mundo (2006). La formula de la felicidad, en el cerebro. En <http://www.ops.org.bo/servicios/?DB=B&S11=9812&SE=SN>, consultado el 8 de Octubre de 2009
4. Bertrand, M., y S. Mullainathan (2001), "Do people mean what they say?: Implications for subjective survey data". *The American Economic Review*, 91:2, 67-72.
5. Di Tella, MacCulloch y Oswald (2001). Preferences over inflation and Unemployment: Evidence from Survey of Happiness. *American Economic Review*.
6. Di Tella, R., y R. MacCulloch., (2006), "Some uses of happiness data in economics". *Journal of economic perspectives*, 20:1, 25-46.
7. Diener, E. y Oishi, S. (2000). "Money & Happiness: Income and Subjective Well-Being across nations". Cap 8 de Dener & Suh (2000)
8. Easterlin, Richard A. (1974) "Does Economic Growth Improve the Human Lot?" in Paul A. David and Melvin W. Reder, eds., New York: Academic Press, Inc.
9. Gaviria Alejandro, C. (2008). *Uribenomics y otras paradojas*. Bogotá: Editorial Norma.
10. IDB. (2008). *Calidad de vida más allá de los hechos*. (E. Lora, Ed.) Obtenido de Banco Interamericano de Desarrollo: <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=1775347>
11. Kaufmann, D., Kraay, A. and Mastruzzi, M. 2008. "Governance Matters VII: Aggregate and Individual Governance Indicators for 1996–2007", The World Bank.

12. María del Mar Palau (2008). “Felicidad, riqueza y movilidad social en Colombia: una mirada crítica a las medidas subjetivas de bienestar”. Documento Cede. Uniandes.
13. OSWALD, Andrew J. (1997) *Happiness and Economic Performance*. Economic Journal, Royal Economic Society, vol. 107(445)
14. Teorell, Jan, Nicholas Charron, Marcus Samanni, Sören Holmberg & Bo Rothstein. 2009. The Quality of Government Dataset, version 17June09. University of Gothenburg: The Quality of Government Institute, <http://www.qog.pol.gu.se>.
15. Triandis, Harry C. (2000) “Culture & Subjetive well Being” Cap 2. Cambridge, MA: MIT Press.
16. WORLD VALUES SURVEY 1981-2008 OFFICIAL AGGREGATE v.20090901, 2009. World Values Survey Association (www.worldvaluessurvey.org). Aggregate File Producer: ASEP/JDS, Madrid

Anexos

Anexo 1

Número de observaciones por países y años

País	Albania		Algeria	Andorra	Azerbaijan	Argentina	Australia	Bangladesh		Armenia	Bosnia and Herzegovina		
Año	1998	2002	2002	2005	1997	1999	2005	1996	2002	1997	1998	2001	
Obs	810	934	828	932	1.663	1.205	1.235	1.093	1.18	1.755	1.027	1.04	
País	Brasil		Bulgaria		Belarus	Canadá		Chile		China		Taiwán	
Año	1997	2006	1997	2006	1996	2000	2006	1996	2000	2006	2001	2007	2006
Obs	1.09	1.427	786	854	1.753	1.623	1.702	901	1.127	927	830	1.344	1.196
País	Colombia	Cyprus	Czech Republic	Dominican Republic	El Salvador	Ethiopia	Estonia	Finland		Georgia	Germany	Ghana	
Año	1998	2006	1998	1996	1999	2007	1996	1996	2005	2009	1997	2006	2007
Obs	2.96	1.004	885	291	965	1.398	923	799	869	1.417	1.467	1.699	1.421
País	India		Indonesia		Iran	Iran	Iraq	Iraq	Italy	Japan		Jordan	
Año	2001	2006	2001	2006	2000	2007	2004	2006	2005	2000	2005	2001	
Obs	1.63	1.516	802	1.682	1.594	2.471	2.133	2.43	617	1.009	875	1.103	
País	South Korea		Kyrgyzstan	Latvia	Lithuania	Malaysia	Mali	México		Moldova			
Año	1996	2005	2003	1996	1997	2006	2007	1996	2000	1996	2002	2006	
Obs	1.188	1.062	951	1.024	797	1.195	888	1.861	1.083	900	857	960	

País	Morocco		New Zealand	Nigeria	Norway		Pakistan		Perú		Poland		
Año	2001	2007	1998	2000	1996	2007	1997	2001	1996	2001	2006	2005	
Obs	1.318	990	877	1.79	942	891	689	1.835	898	1.457	1.311	788	
País	Philippines		Romania		Rwanda	Singapore	Slovakia	Vietnam		Slovenia	South Africa		
Año	2001	1998	2005	2007	2002	1998	2001	2006	2005	1996	2001	2006	
Obs	1.18	1.12	1.455	1.01	1.381	888	572	960	919	2.318	2.381	2.713	
País	Zimbabwe		Spain		Sweden		Switzerland		Thailand	Trinidad y Tobago	Turkey		
Año	2001	2000	2007	1996	1999	2006	1996	2007	2007	2006	1996	2001	2007
Obs	799	840	1.056	793	793	820	882	1.039	1.442	971	1.5	2.786	1.225
País	Uganda		Ukraine		Macedonia		Great Britain		Egypt	Tanzania	United States	Burkina Faso	Uruguay
Año	2001	1996	2006	1998	2001	1998	2000	2008	2001	1999	2007	1996	2006
Obs	521	2.019	864	597	977	667	2.568	2.941	963	1.082	1.054	907	921
País	Venezuela		Serbia and Montenegro			Zambia							
Año	1996	2000	1996	2001	2006	2007							
Obs	1.096	988	1.281	1.638	1.018	1.009							