

CEDE

Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico

Género y percepciones sobre la migración: un espejo de nuestros factores predisposicionales

Juliana Quigua Chinchilla

Abril de 2023

Documento CEDE

Estudiantes PEG

#13

© 2023, Universidad de los Andes, Facultad de Economía, CEDE. Calle 19A No. 1 – 37 Este, Bloque W. Bogotá, D. C., Colombia Teléfonos: 3394949- 3394999, extensiones 2400, 2049, 2467

infocede@uniandes.edu.co

<http://economia.uniandes.edu.co>

Impreso en Colombia – Printed in Colombia

La serie de Documentos de Trabajo CEDE se circula con propósitos de discusión y divulgación. Los artículos no han sido evaluados por pares ni sujetos a ningún tipo de evaluación formal por parte del equipo de trabajo del CEDE. El contenido de la presente publicación se encuentra protegido por las normas internacionales y nacionales vigentes sobre propiedad intelectual, por tanto su utilización, reproducción, comunicación pública, transformación, distribución, alquiler, préstamo público e importación, total o parcial, en todo o en parte, en formato impreso, digital o en cualquier formato conocido o por conocer, se encuentran prohibidos, y sólo serán lícitos en la medida en que se cuente con la autorización previa y expresa por escrito del autor o titular. Las limitaciones y excepciones al Derecho de Autor, sólo serán aplicables en la medida en que se den dentro de los denominados Usos Honrados (Fair use), estén previa y expresamente establecidas, no causen un grave e injustificado perjuicio a los intereses legítimos del autor o titular, y no atenten contra la normal explotación de la obra.

Universidad de los Andes | Vigilada Mineducación Reconocimiento como Universidad: Decreto 1297 del 30 de mayo de 1964. Reconocimiento personería jurídica: Resolución 28 del 23 de febrero de 1949 Minjusticia.

Documento CEDE

Estudiantes PEG

Descripción: los documentos CEDE-Estudiantes contienen los resultados de las tesis de maestría (PEG - MEcA) o doctorado de los estudiantes de la Facultad que se consideran merecedoras de este honor. Son seleccionados extraordinariamente por postulación de al menos un profesor de planta de la Facultad; pueden ser tenidos en cuenta también trabajos de estudiantes de pregrado.

Género y percepciones sobre la migración: un espejo de nuestros factores predisposicionales

Juliana Quigua Chinchilla *

Universidad de los Andes

Resumen

Este trabajo analiza las percepciones sobre la migración por parte de la población nativa bajo un enfoque de género. Se evidencia que las mujeres en América Latina tienen percepciones más negativas hacia los migrantes en comparación con los hombres. Para explicar esta brecha, se estudian mecanismos predisposicionales que potencialmente intervienen en esta relación. Este análisis señala que las mujeres tienen una mayor percepción de vulnerabilidad sobre su situación presente y futura, y reportan una menor confianza y solidaridad con otros. Lo cual, implica peores percepciones de los migrantes bajo diferentes ámbitos y una mayor preferencia por una política antimigración. Se sugiere tener en cuenta estos factores predisposicionales en las discusiones públicas sobre la migración para transmitir un mensaje que resuene de manera efectiva con la población nativa y promueva una mejor integración de los migrantes en la sociedad.

JEL: F22, J16, D91

Palabras clave: Migración, Percepciones, Género, América Latina.

*Tesis de Maestría en Economía (PEG). Facultad de Economía, Universidad de los Andes. Comunicaciones a: j.quigua@uniandes.edu.co. Agradezco especialmente a Ana María Ibáñez, mi asesora de tesis, quien me guó y apoyó en todo el proceso, y de quien he aprendido enormemente en los últimos años. Agradezco también a Jimena Hurtado y Gracy Pelacani, sus comentarios y sugerencias contribuyeron significativamente este trabajo. Finalmente, muchas gracias a Felipe Muñoz por su orientación para realizar este proyecto.

Gender and perceptions of migration: a mirror of our predisposing factors

Juliana Quigua Chinchilla *

University of Los Andes

Resumen

This paper analyzes the perceptions of migration by the native population from a gender perspective. Women in Latin America hold more negative perceptions towards migrants compared to men. To explain this gap, I study underlying mechanisms that potentially affect this relationship. The analysis indicates that women perceive greater vulnerability in their present and future circumstances and report lower levels of trust and solidarity with others, leading to more negative perceptions of migrants across different domains and a higher preference for anti-migration policies. I suggest taking into account these predisposing factors in public discussions on migration to effectively deliver a message that resonates with the native population and promotes better integration of migrants into society.

JEL: F22, J16, D91

Key words: Migration, Perceptions, Gender, Latin America.

*Thesis of Masters in Economics (PEG). Faculty of Economics, University of Los Andes. Communications to: j.quigua@uniandes.edu.co. I am especially grateful to Ana María Ibáñez, my thesis advisor, who guided and supported me throughout the process, and from whom I have learned enormously in recent years. I also thank Jimena Hurtado and Gracy Pelacani, their comments and suggestions contributed significantly to this work. Finally, many thanks to Felipe Muñoz for his guidance to carry out this project.

1. Introducción

La migración en América Latina y el Caribe ha sido un fenómeno persistente. El número de migrantes internacionales ha aumentado de siete a 15 millones en los últimos 15 años, siendo la región con la tasa de crecimiento de migrantes más alta y el destino del 5,3 por ciento del total de migrantes internacionales (McAuliffe y Triandafyllidou, 2021). La migración intrarregional en América Latina y el Caribe también ha tenido un crecimiento importante. Desde 2010, el número de migrantes intrarregionales ha crecido hasta casi igualar el número de suramericanos que viven fuera de la región, lo cual implica un cambio en las tendencias migratorias históricas que han estado caracterizadas por una emigración de la región (Goebel, 2016). Dentro de estas tendencias, se destaca la ola migratoria proveniente de Venezuela debido a la crisis política, económica y social de este país (UNHCR, 2018), de la cual se estima una emigración de 7 millones de personas, de los cuales el 84 por ciento se encuentra en América Latina y el Caribe (R4V, 2022)

Este trabajo explora las percepciones sobre la migración y cómo estas difieren por el género de la persona nativa en el país receptor. Primero, analiza la correlación entre el género y las percepciones sobre la migración bajo diferentes ámbitos en los cuales los migrantes pueden tener un impacto: a nivel de país, vecindario y familia. Segundo, debido a que la descomposición Blinder-Oaxaca (1973) evidencia que gran parte de estas diferencias no se explica por características sociodemográficas, educativas y laborales, se propone un modelo de inferencia causal para analizar potenciales mecanismos mediadores, de carácter predisposicional, que pueden explicar la correlación entre el género y las percepciones de migración.

La relevancia de estudiar las percepciones radica en el efecto potencial que pueden tener en las políticas públicas (Cattaneo y Grieco, 2020). La opinión pública genera narrativas “de abajo hacia arriba”, que surgen a través del contacto de persona a persona, los medios de comunicación y las redes sociales, y manifiestan un juicio de valor. Dado que otorgan interés social a un fenómeno para que sea atendido por el Estado, son potenciales ventanas de oportunidad (King, 1985), y son usadas por élites y políticos para avanzar sus agendas (Rosenblum y Hipsman, 2016). En el caso de la migración, las narrativas se pueden usar para

definir una amenaza u oportunidad: pueden presentar la migración como un fenómeno que implica desafíos económicos, culturales o de seguridad. O por el contrario, puede exponerse como parte de la solución a los desafíos existentes, como escasez de mano de obra en el mercado laboral¹, y como una oportunidad para beneficiarse de las habilidades y experiencias de las personas. Así, las narrativas se pueden utilizar para defender y legitimar acciones políticas como el facilitar o restringir la migración.

Los efectos de la opinión pública en materia migratoria ya han sido documentados para otros fenómenos migratorios: en Europa, la alta sobreestimación del porcentaje de migrantes que reciben ayuda del Estado y su nivel de desempleo y la subestimación del nivel de educación, conlleva a un menor apoyo por políticas pro migratorias (Alesina y col., 2018a). En línea con este trabajo, el informe de ACNUR (2019) señala que las narrativas actuales en Europa presentan a los migrantes como una amenaza laboral y cultural para la población nativa. Los partidos populistas de extrema derecha acentúan estas narrativas mediante discursos de odio en contra de migrantes para avanzar en sus agendas electorales, y han tenido apoyo dadas las últimas elecciones de 2019 (Cattaneo y Grieco, 2020).

El efecto de las percepciones en la esfera pública también es relevante debido al impacto que puede tener el prejuicio sobre una población migrante que ya está en el país receptor. Se ha documentado que los flujos migratorios tienen un efecto negativo sobre la confianza de la población nativa frente a los migrantes (Cettolin y Suetens, 2018), y mayores percepciones erróneas sobre el número y las características de los migrantes (Alesina y col., 2018b). Para la migración proveniente de Venezuela, Hidalgo y col. (2021) encuentran que los migrantes se enfrentan a problemas de prejuicio, discriminación y xenofobia en los países receptores². Esto es problemático debido a que implica mayor limitación en el acceso a servicios públicos como la salud y la educación, y la exposición a fenómenos que dificultan la integración a la comunidad, como la violencia y la desigualdad (Paluck y Green, 2009). En este sentido, se

¹Por ejemplo, los migrantes venezolanos en Colombia están supliendo la mano de obra joven faltante en el sector cafetalero (Toro, 2019).

²El prejuicio es el conjunto de preconcepciones negativas que se tiene sobre otro grupo sin evidencia que lo fundamente. La discriminación es el acto de negarle un tratamiento igualitario a una persona o un grupo de personas por motivos como religión, grupo étnico, género, etc. y puede originarse en el prejuicio. La xenofobia es una discriminación que se fundamenta en que el otro individuo sea un migrante (Worley, 2021)

obstaculiza el proceso de integración económica, social e institucional en los países receptores, lo que impide que los países se beneficien de los efectos positivos de la migración: mejoras en los mercados laborales, productividad, innovación y el balance fiscal a largo plazo (Koczan y col., 2021). Por el contrario, puede resultar en un círculo vicioso donde las percepciones negativas se manifiestan en instituciones y prácticas sociales que contribuyen a la marginación de los migrantes y a una directa discriminación en ámbitos financieros, laborales y de acceso a servicios públicos, que resultan en peores condiciones tanto para migrantes como nativos (Vala y col., 2006; Horvath y col., 2007).

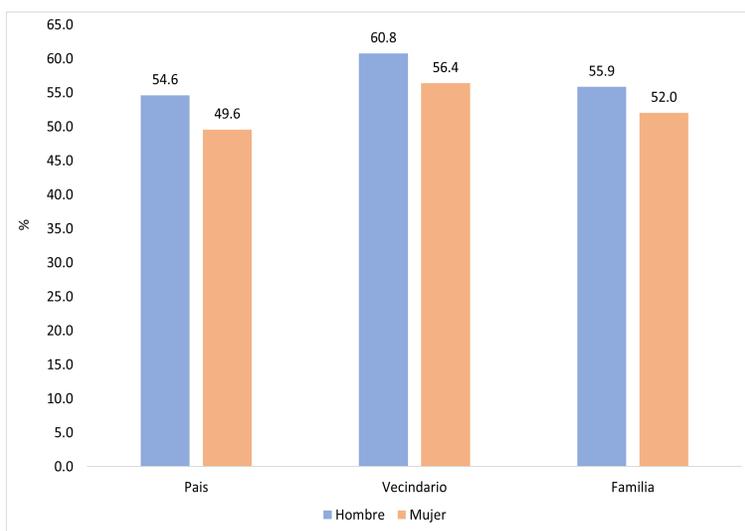
A pesar de que muchos trabajos e intervenciones de política parten del supuesto de que las percepciones sobre la migración son flexibles y pueden ser modificadas con información, Kustov y col. (2021) encuentra que las percepciones sobre la migración son estables en el tiempo y son determinadas en gran medida por factores a nivel individual. Dentro de los factores a nivel individual, el efecto del género³ no tiene un consenso claro en la literatura. En teorías clásicas con relación al género, los hombres deberían exhibir actitudes más negativas en comparación con las mujeres, dado que tienen una mayor probabilidad de tener una personalidad autoritaria (Worley, 2021) y mayor conservadurismo (Harteveld y col., 2015). Sin embargo, el meta-análisis de Dražanová (2020) evidencia que, en casos donde el género es significativo para explicar las percepciones, las mujeres tienen la misma probabilidad, o incluso mayor, de tener actitudes en contra de la inmigración en comparación con los hombres. Trabajos que examinan el efecto del género señalan que las mujeres apoyan menos la migración (Hainmueller y col., 2015), tienen un mayor sesgo frente a la proporción de los migrantes y sus características (Grigorieff, 2020) Stantcheva, 2021), en particular, sobreestiman la proporción de migrantes y el porcentaje que recibe ayuda del gobierno, y pagan menos por recibir información correcta sobre la migración (Alesina y col., 2019). Para el caso migratorio de Venezuela, el trabajo de Gandelman y Lamé (2021) encuentra que los hombres son quienes revelan una mayor confianza y reciprocidad hacia los migrantes en Uruguay.

Usando información de *Gallup*, se evidencia una mejor percepción en el grupo de los

³El género se relaciona con las características que se construyen socialmente como “masculino” y “femenino”, mientras que el “sexo” se refiere a las categorías biológicas de hombre y mujer asignadas al nacimiento. Dado que el género determina lo que se espera en el comportamiento según el sexo asignado (Gambara y col., 2012), se usa esta clasificación como método de identificación.

hombres (Figura 1), quienes consideran en mayor medida que los migrantes son buenos a nivel de país, vecindario y familia. La mayor brecha se evidencia en el ámbito de país y vecindario. Como una explicación plausible a esta brecha, este trabajo propone que las mujeres tienen mayores prejuicios en ámbitos donde tienen una menor capacidad de control de influir sobre su situación propia y hay una mayor expectativa de ser impactadas negativamente por los migrantes, como lo es el ámbito laboral.

Figura 1: Percepción de que los migrantes son buenos



Fuente: *Gallup World Poll* (2020).

Hasta ahora, no hay un trabajo que explore cómo el género es importante para explicar las percepciones de migración⁴. Este trabajo contribuye a la literatura al realizar un ejercicio exploratorio que permite entender por qué las mujeres parecen tener una percepción más negativa hacia los migrantes. Una mayor comprensión de los motivos que llevan a aceptar o rechazar a los migrantes es importante para proponer una estrategia que sea efectiva para disminuir la distancia social entre diferentes grupos⁵. Se sugiere que las mujeres tienen una peor percepción de los migrantes debido a la mayor sensación de vulnerabilidad que se manifiesta en el reporte de bienestar, optimismo sobre el futuro, control sobre su destino,

⁴El único estudio que propone una explicación es específico al caso europeo, y propone que las mujeres en Europa ven los migrantes musulmanes como una amenaza a la igualdad de género al considerar que tienen valores patriarcales (Ponce, 2017)

⁵La distancia social hace referencia al grado de cercanía que tiene un individuo con otro (Hodgetts y Stolte, 2014). En el extremo de una alta distancia social, se dificulta el mecanismo de la simpatía: la capacidad de identificarse con el otro y reconocerlo como semejante, lo cual conlleva a la exclusión social (Hurtado y Álvarez, 2015).

solidaridad, confianza interpersonal y ansiedad laboral. Estos factores predisposicionales hacen a las mujeres más propensas a rechazar grupos que representan potenciales amenazas, aún cuando la literatura sugiere que la migración puede tener mutuos beneficios⁶. Sin una comprensión de estos factores que subyacen las percepciones de migración, las estrategias de sensibilización para impulsar mejores percepciones de los migrantes no tendrán un efecto significativo en al menos 50,8 por ciento⁷ de la población nativa. Y aún más problemático, si se tiene en cuenta que el 75 por ciento del cuidado infantil es realizado por mujeres (Samman y Lombardi, 2019), una alta percepción negativa de los migrantes en este grupo puede implicar la enseñanza, intencional o no, de prejuicios a generaciones futuras.

Es importante resaltar que este trabajo no sugiere que los factores predisposicionales mencionados son características innatas en las mujeres. Por el contrario, siguiendo la teoría del rol social de las diferencias de género, se considera que que las diferencias en los comportamientos entre hombres y mujeres surge por los roles de género asignados (Buchan y col., 2008). Estos roles de género afectan el comportamiento mediante presiones normativas sobre qué se espera de hombres y mujeres, y mediante la internalización de habilidades y creencias que son reforzadas desde la crianza⁸. En ese sentido, las diferencias en las características predisposicionales no son inherentes de las mujeres, sino que son el resultado un rol social al cual han estado expuestas desde temprana edad.

2. Marco conceptual

Este artículo examina las potenciales explicaciones por las cuales las mujeres tienen una percepción más negativa hacia los migrantes. Por una parte, pueden existir diferencias en la composición sociodemográfica y económica entre el grupo de hombres y mujeres que implican diferentes percepciones. Por ejemplo, las mujeres pueden tener menores niveles

⁶La evidencia sugiere que los negativos de la migración son pequeños y a corto plazo (Clemens y Hunt, 2017; Blau y Mackie, 2017; Ajzenman y col., 2022), mientras que existen grandes beneficios al integrar los migrantes (Dinkelman y Mariotti, 2016; Kennan, 2017; OECD y Organization, 2018; Hiller y Rodríguez Chatruc, 2022)

⁷Porcentaje de mujeres en América Latina (Banco Mundial, 2021).

⁸Por ejemplo, los individuos observan desde la infancia que las cuidadoras femeninas tienden a realizar actividades del hogar, mientras que los cuidadores masculinos se encargan de actividades de deporte y competencia (Eagly y Wood, 2017)

educativos que están asociados con percepciones menos favorables hacia los migrantes. Por otro lado, puede que variables predisposicionales intervengan en la relación entre el género y las percepciones. Por ejemplo, las mujeres pueden tener una menor sensación de control sobre su destino, lo cual implica percepciones más negativas hacia los migrantes debido a la posibilidad de ser afectadas por un choque externo. A continuación se realiza una revisión de literatura que establece por qué estos conjuntos de características son relevantes para el estudio de las percepciones y cuál es su relación con el género.

Diferencias en composición

Sociodemográficas

Las variables sociodemográficas que han sido identificadas como relevantes para explicar las percepciones sobre la migración son: edad, lugar de nacimiento y grupo étnico. En primer lugar, la edad es un factor que se correlaciona con una visión anti-migración más fuerte (Card y col., 2005). Esto se explica porque las personas en la etapa de adultos jóvenes (“etapa impresionable” que corresponde a la edad entre 18 y 25 años) consolidan sus creencias políticas y sociales, y por ende, pueden tener preferencias de migración más susceptible a cambios en comparación con una población más adulta (Kustov y col., 2021). En línea con esto, Rodríguez Chatruc y Rozo (2021) encuentran, por ejemplo, que los individuos en etapas impresionables en Colombia tienen una mejor percepción hacia los migrantes venezolanos.

En segundo lugar, las personas nativas del país receptor tienen una mayor probabilidad de tener preferencias antimigratorias en comparación con personas que no son ciudadanas, nacieron fuera del país o tienen al menos uno de sus padres nacido fuera del país debido a que se pueden identificar con una historia propia de migración (Dražanová, 2020). En esta misma línea, identificarse como no blanco o hacer parte de una minoría étnica se correlaciona con una mejor percepción de los migrantes debido a la mayor identificación con el estatus de ser un grupo externo con respecto al grupo mayoritario (Dražanová, 2020). Teóricamente, ser mujer no implica un mayor efecto sobre estas características sociodemográficas, por lo cual estas no pueden ser mediadoras entre el género y las percepciones.

Condición económica

Para caracterizar la condición económica, se considera la educación y la situación laboral como determinantes relevantes. Un mayor nivel de educación/habilidad se correlaciona con un mayor grado de preferencias por políticas pro migración (Dražanová, 2020; Card y col., 2005; Rodríguez Chatruc y Rozo, 2021; Hainmueller y Hopkins, 2014; Pardos-Prado y Xena, 2019; Scheve y Slaughter, 2001b). Sin embargo, cuando los individuos se especializan en ocupaciones altamente específicas que son difíciles de transferir a otros trabajos y tienen limitadas opciones de cambiar de trabajo, pueden tener percepciones más negativas frente a migrantes que pueden ser potencial competencia laboral (Pardos-Prado y Xena, 2019).

La importancia de la educación, tanto del nivel como del tipo de calificación, va en línea con la teoría del conflicto, donde los grupos en un mismo entorno social compiten por recursos escasos (Quillian, 1995). Por ende, son las personas más vulnerables, como las personas de ingresos más bajos, desempleadas y en busca de trabajo, quienes tienen una mayor probabilidad de tener una peor percepción de los migrantes (Card y col., 2005; Scheve y Slaughter, 2001a) y defender políticas antimigración, con el objetivo de evitar la competencia de inmigrantes por empleos y ayudas del gobierno. De igual manera, las personas más vulnerables económicamente pueden tener peores percepciones de los migrantes debido a que tienen cálculos de los efectos económicos en horizontes de tiempo más cortos, por lo cual su percepción de amenaza se fundamenta en el riesgo esperado y no el efecto de la migración (Pardos-Prado y Xena, 2019).

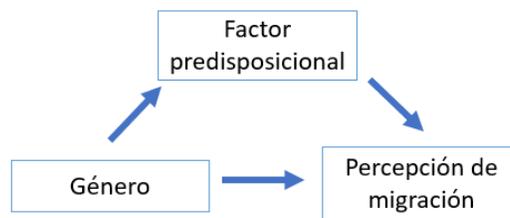
La literatura ha identificado a las mujeres como el grupo que tiene una mayor vulnerabilidad laboral (Novta y col., 2017) y quienes tienen mayores rezagos educativos (Roberts, 2012). Por lo cual se consideran las características laborales y educativas como factores que, en caso de ser relevantes para explicar las diferencias en las percepciones por el género, será por una composición diferente entre ambos grupos.

Mediadores predisposicionales

Los mediadores predisposicionales hacen referencia a características psicológicas y cognitivas que definen la personalidad del individuo. Para Allport (1979), el prejuicio negativo

hacia un grupo es un reflejo del sistema propio de valores del individuo que expresa la discriminación, por lo cual, es importante caracterizar el proceso cognitivo que lo subyace. Se considera que estas variables predisposicionales intervienen en la relación entre el género y las percepciones, y por ende, son consideradas como mecanismos mediadores (Ver Figura 2). A continuación se describe cada uno de los factores predisposicionales y su relación con el género y las percepciones. Debido a que el género es una característica que se construye socialmente desde el nacimiento como parte de la identidad del individuo según el sexo asignado⁹, es el punto de partida en la línea causal para explicar las percepciones de los migrantes. En esta línea causal, las características predisposicionales se forman posterior a esta asignación y están potencialmente afectadas por el género (Huber, 2015).

Figura 2: Mecanismo mediador



Fuente: Gallup (2020).

En primer lugar, la autoestima es una medida subjetiva que refleja la percepción, valor y aceptación de sí mismo (Moksnes y Espnes, 2013), la cual puede afectar las percepciones sobre la migración bajo dos teorías de la psicología social. Primero, siguiendo la teoría de la disonancia cognitiva (Festinger, 1957), los individuos pueden disminuir sus sesgos para ser consistentes con valores y/o comportamientos que consideran valiosos para proteger su autoestima. En este sentido, si los individuos identifican un valor que tiene importancia y no es compatible con la discriminación hacia los migrantes, pueden actualizar sus percepciones para ser consistentes con dicho valor. Segundo, siguiendo la teoría de la autoafirmación (Steele, 1988) los individuos tienen una menor hostilidad hacia otros grupos cuando se aumenta su autoestima y valor propio, por ejemplo, recibiendo comentarios positivos sobre su inteligencia

⁹A partir de los 18 meses de edad, el individuo tiene conciencia de su propio género y desarrolla la capacidad de identificar los comportamientos específicos para cada categoría (Baldwin y Moses, 1996)

(Fein y Spencer, 1997). En este ámbito, la literatura encuentra que las mujeres tienen menor autoestima en comparación con los hombres (Lundeberg y col., 1994; Kearney-Cooke, 1999; Casale, 2017), explicado en parte por estereotipos negativos que son internalizados (Bordalo y col., 2019).

En línea con la autoestima, bajo la teoría de la autoafirmación, Steele (1988) predice que los individuos tienden a un mayor desprecio hacia el otro cuando sienten que su identidad está bajo amenaza y deben reafirmarla. Esta amenaza lleva al etnocentrismo: la predisposición que existe a dividir la sociedad en grupos “internos” y “externos”, y a reacciones de desprecio o condescendencia hacia nuevos integrantes de una sociedad que se diferencian notoriamente, ya sea en raza, vestimenta, idioma, religión, entre otros (Kinder y Kam., 2009). Tanto el prejuicio como el etnocentrismo se expresan en estereotipos frente a los migrantes y se correlacionan con un apoyo a las políticas antimigratorias (Hainmueller y Hopkins, 2014). En este ámbito, se espera que las mujeres tengan mayores percepciones negativas debido a la evidencia mencionada de tener una menor autoestima.

La información disponible para este trabajo tiene medidas de satisfacción personal, bienestar, optimismo y felicidad. Dado que la autoestima es el resultado de diferentes factores: calidad de relaciones interpersonales, sentimiento de pertenencia o exclusión, éxito o fracaso en la realización de objetivos propios y satisfacción en diferentes dimensiones (Patel y col., 2018), se considera que las variables mencionadas son aproximaciones para medir este indicador multidimensional.

La empatía es otro mecanismo importante de las actitudes frente a los migrantes y es empleado constantemente en las intervenciones que pretenden cambiar las percepciones. La empatía hace referencia a la capacidad de relacionarse con los sentimientos del otro o “ponerse en sus zapatos” y es análogo al mecanismo de la simpatía de Adam Smith (Smith, 2002). Siguiendo la hipótesis de la empatía-altruismo, que establece que los sentimientos de empatía por otra persona producen una motivación altruista para aumentar el bienestar de esa persona, Rodríguez Chatruc y Rozo (2021) usan experimentos virtuales para incrementar la capacidad de identificación con los migrantes venezolanos y así aumentar el altruismo y la confianza por parte de los nativos. En este se encuentra que, a pesar de que en el grupo

de mujeres aumenta en mayor medida la confianza en los migrantes en comparación con el grupo de los hombres, el efecto positivo del experimento en la empatía y el altruismo está impulsado por el grupo de hombres.

Otra literatura señala que las mujeres reportan una mayor empatía en comparación con los hombres (Mestre y col., 2009; Hoffman, 1977) y tienen mayores actos de generosidad en comparación con los hombres (Aguiar, 2009; Engel, 2011). En parte, debido a que las mujeres tienen una mayor orientación hacia el bien social, mientras que los hombres tienen una mayor orientación hacia el bien individual (Eckel y Grossman, 1998). Sin embargo, Eagly y Crowley (1986) encuentran que, cuando esta ayuda está dirigida a extraños, los hombres tienen un mayor altruismo en el corto plazo debido a la expectativa social de caballerosidad y el estereotipo de “héroe”. Por el contrario, las mujeres tienen un mayor altruismo en relaciones cercanas, dada la expectativa social de un papel cuidador. Dado que un mayor altruismo por parte de las mujeres está mediado por la relación que tienen con el otro, es posible que reporten en menor medida ayudar a los migrantes al ser nuevos integrantes en la sociedad.

La confianza interpersonal se correlaciona con mejores percepciones de los migrantes (van der Linden y col., 2017). Allport (1979) considera que las personas que tienden a tener sentimientos negativos hacia un grupo, también tienden a tener sentimientos negativos hacia cualquier grupo que se diferencie en alguna forma: raza, vestimenta, idioma, religión, entre otros (Kinder y Kam., 2009). Por lo cual, la baja confianza interpersonal es una característica que subyace el prejuicio hacia otros grupos. Y aún más importante, a pesar de que los cambios en la confianza a lo largo del tiempo son pequeños, dan como resultado cambios significativos en los sentimientos hacia esta población (Mitchell, 2021).

El meta-análisis de Croson y Gneezy (2009) sugiere que las mujeres confían en menor o igual medida que los hombres. Una posible explicación para esto es que los hombres esperan un mayor retorno al realizar actos de confianza, y por lo tanto, ven a este como un comportamiento estratégico (Riley y Babcock, 2002; Buchan y col., 2008). Por lo cual, se espera una menor confianza hacia los migrantes por parte del grupo de mujeres.

La aversión al riesgo ha sido identificada como parte del conjunto de tendencias psi-

cológicas que moldean las percepciones de los ciudadanos, donde individuos con una mayor aversión tienen una menor propensión a tener actitudes positivas frente a la migración (Shim y Lee, 2018). La literatura indica que las mujeres tienen una mayor aversión al riesgo (Eckel y Grossman, 2008; Dohmen y col., 2011) y reportan un mayor miedo y nerviosismo que los hombres ante la anticipación de resultados negativos (Fujita y col., 1991; Gneezy y col., 2009). Reportes en América Latina en relación con la migración proveniente de Venezuela han señalado que los migrantes son percibidos como causantes de escasez de trabajo, menores salarios y saturación de los servicios públicos (OXFAM, 2019). En este sentido, ante una mayor percepción de riesgo y competencia por recursos debido a la llegada de una población migrante, se puede esperar una menor aceptación de los migrantes por parte de las mujeres dada la expectativa de un choque negativo.

El locus de control es otro factor importante para explicar las percepciones hacia los migrantes. Harell y col. (2016) encuentran que los individuos que sienten en mayor medida que sus acciones influyen sobre su destino, tienen actitudes menos hostiles hacia los migrantes. Esto, debido a que se sienten en capacidad de responder a un contexto social sujeto a cambios importantes sin ver afectada su situación personal en gran medida. Diferentes estudios encuentran que es más probable que los hombres sientan en mayor medida que sus acciones pueden influir en su destino (Babcock y Laschever, 2004; Sherman y col., 1997). En este sentido, dado que las mujeres se sienten más vulnerables frente a la capacidad de controlar lo que sucede a su alrededor, es posible que perciban que cualquier cambio en el contexto puede afectarlas, y, por ende, exista una menor disposición a aceptar los migrantes.

Como agrupación de todas de estas características, Allport (1979) define la “personalidad prejuiciosa”. Esta personalidad hace referencia al conjunto de características predisposicionales que surgen como patrones en el grupo de personas que tienden a rechazar grupos minoritarios. Estas personas se caracterizan por sentirse amenazadas y vivir en constante vigilancia debido a la sensación de inseguridad que se deriva de menor autoestima, satisfacción y locus de control. Dada esta falta de sensación de control, tienden a externalizar las causas de su propia situación en “chivos expiatorios” que son culpables de situaciones negativas, en este caso, los migrantes. Esta personalidad se diferencia de la “personalidad

tolerante”, la cual se caracteriza por tener una mayor confianza interpersonal, empatía y satisfacción consigo mismo. En este sentido, se espera que el grupo de mujeres tengan una mayor inclinación a la “personalidad prejuiciosa” dado su correlación con cada uno de los componentes. Lo cual, como ya se mencionó, no implica una característica inherente al ser mujer, sino al resultado de la construcción social en torno a cada género.

3. Estrategia empírica

La estrategia empírica se centra en el análisis de la correlación entre el género y las percepciones, y la estimación de un modelo de inferencia causal para estudiar los potenciales mecanismos mediadores. La fuente primaria de información es la encuesta *Gallup World Poll*, la cual recoge muestras representativas de información de la población adulta. Se usa la última ola disponible para América Latina, con información de 2016 y 2019, con un tamaño de muestra de aproximadamente 1,000 individuos para cada país por cada periodo, teniendo una muestra final de 16,721 observaciones. La Tabla [A1](#) reporta las observaciones por país y año.

Se estima un modelo de probabilidad lineal para establecer la correlación entre las percepciones sobre la migración con el género y las percepciones. En este análisis no se puede establecer una relación causal, pero se proporciona evidencia sugestiva para un mayor entendimiento de la formación de percepciones en los individuos de América Latina. Se estima la siguiente ecuación:

$$y_{ict} = \alpha + \lambda \text{mujer}_i + \delta x_i + \text{año}_t + \text{país}_c + \mu_{ict}, \mu_{ict} \sim N(0, \sigma_{\mu_{ict}}^2) \quad (1)$$

y_{ict} es una variable dicótoma que toma el valor de uno si la persona tuvo un nivel alto de percepción positiva de los migrantes. La percepción frente los migrantes se estudia bajo tres ámbitos en los cuales los migrantes pueden tener un impacto: país, vecindario y familia.

$mujer_i$ es una variable dicótoma que toma el valor de uno si la persona se identifica como mujer.

x_i es un vector de variables de características sociodemográficas, educativas, laborales y factores predisposicionales.

$año_t$ y $país_c$ hacen referencia a efectos fijos de año y país, respectivamente.

Las personas que no respondieron o afirmaron no saber en alguna de las preguntas, no son consideradas en el estudio. En la sección [A.3.1](#) se describe en detalle la construcción de las variables.

La descomposición Blinder-Oaxaca ([1973](#)) en el Apéndice (Sección [A.2](#)) evidencia que el nivel educativo y el ingreso son variables relevantes para explicar parte de las diferencias entre hombres y mujeres por razones de composición. Sin embargo, también señala que una parte mayoritaria de la diferencia entre hombres y mujeres en las percepciones sobre la migración corresponde a un componente no observable, por lo cual, el enfoque de este trabajo es explorar mecanismos predisposicionales para explicar esta brecha. Para esto, se propone un modelo de inferencia causal siguiendo la metodología de Baron y Kenny ([1986](#)). Este modelo explora la relevancia de las variables que intervienen entre el género y las percepciones de migración. Para probar que un mecanismo es mediador, se deben cumplir las siguientes condiciones:

1. *El tratamiento (género) debe tener un efecto estadísticamente significativo sobre la variable resultado (percepciones frente a los migrantes).* Se estima la ecuación:

$$y_{ict} = \alpha_1 + \lambda_1 mujer_i + \theta_1 cofundadores_i + año_t + país_c + \mu_{1,ict} \quad (2)$$

$$\mu_{1,ict} \sim N(0, \sigma_{\mu_{1,ict}}^2)$$

$cofundadores_i$ es un vector de variables en relación a las características sociodemográficas, educativas y laborales. Un cofundador es una variable que puede afectar el mecanismo y la variable de interés de manera simultánea. Por lo cual, es importante

controlar por estas características en el análisis de mediación.

2. *El tratamiento (género) deber tener un efecto estadísticamente significativo sobre el mecanismo.* Se estima:

$$\begin{aligned} \text{mecanismo}_{ict} &= \alpha_2 + \lambda_2 \text{mujer}_i + \theta_2 \text{confundadores}_i + \widehat{\text{año}}_t + \widehat{\text{país}}_c + \mu_{2,ict} \\ \mu_{2,ict} &\sim N(0, \sigma_{\mu_{2,ict}}^2) \end{aligned} \quad (3)$$

3. *El efecto del tratamiento (género) sobre la variable resultado debe ser menor o nulo, cuando se controla por el mecanismo.* Si el efecto del género disminuye cuando se controla por el mecanismo, se establece que el mecanismo tiene una mediación parcial. Si el efecto del género sobre la variable resultado desaparece, se dice que el mecanismo tiene una mediación completa.

$$\begin{aligned} y_{ict} &= \alpha_3 + \lambda_3 \text{mujer}_i + \phi \text{mecanismo}_{ict} + \theta_3 \text{confundadores}_i + \widetilde{\text{año}}_t + \widetilde{\text{país}}_c + \mu_{3,ict} \\ \mu_{3,ict} &\sim N(0, \sigma_{\mu_{3,ict}}^2) \end{aligned} \quad (4)$$

En adición a estas condiciones, no debe haber sesgo de variable omitida en las estimaciones (2) y (3), no debe existir error de medición en el mediador y la variable de resultado no debe causar el mediador. Para disminuir el sesgo por variable omitida, en todas las estimaciones se controla por las variables sociodemográficas, educativas y laborales, y efectos fijos de país y año, como ya se mencionó. Frente al error de medición en la variable mediadora, dado que hace referencia a una variable psicológica que es autoreportada, se tiene una alta probabilidad de ser medido con un margen de error. Este error de medición en el mediador tiende a producir una subestimación de su efecto y a sobrestimar el efecto del género sobre la variable dependiente cuando todos los coeficientes son positivos (Judd y col., 2001).

La condición que indica que la variable de resultado no debe causar el mediador se cumple debido a que no hay evidencia teórica que indique que las percepciones sobre los

migrantes tienen un efecto sobre los determinantes predisposicionales. Estas características se forman durante la acumulación de experiencias y el desarrollo de la personalidad de los individuos (Allport, 1979), por lo cual, un choque migratorio con poca probabilidad cambiará este sistema de valores formado en la población del país receptor.

Se computan estas ecuaciones de manera simultánea con todos los mecanismos predisposicionales disponibles, dado que estudios han encontrado que esta es la manera óptima para obtener menores errores estándar. Para probar el cumplimiento de las condiciones (1) y (2) se estima el test de Sobel (1982):

$$TestSobel = \frac{\lambda_1 \phi}{\sqrt{\lambda_1^2 \sigma_{\mu_{3,ict}}^2 + \phi^2 \sigma_{\mu_{1,ict}}^2}} \quad (5)$$

Si λ_1 o ϕ no es significativo, entonces no hay mediación. En el caso donde haya mediación, el efecto del género sobre las percepciones, incluyendo el efecto indirecto de los mediadores, puede ser descrito como:

$$\begin{aligned} y_{ict} = & \alpha_3 + \lambda_3 mujer_i \\ & + \phi(\alpha_2 + \lambda_2 mujer_i + \theta_2 cofundadores_i + \widehat{año}_t + \widehat{país}_c + \mu_{2,ict}) \\ & + \theta_3 cofundadores_i + \widetilde{año}_t + \widetilde{país}_c + \mu_{3,ict} \end{aligned} \quad (6)$$

Reorganizando los términos, se evidencian los parámetros de interés de este trabajo: λ_3 hace referencia al efecto directo del género y $\phi\lambda_2$ el efecto indirecto mediante el mecanismo.

$$\begin{aligned} y_{ict} = & (\lambda_3 + \phi\lambda_2)mujer_i + (\alpha_3 + \phi\alpha_2) + (\theta_3 + \phi\theta_2)cofundadores_i \\ & + \phi(\widehat{año}_t + \widehat{país}_c) + \widetilde{año}_t + \widetilde{país}_c + \phi\mu_{2,ict} + \mu_{3,ict} \end{aligned} \quad (7)$$

4. Resultados

La Tabla 1 evidencia que ser mujer está asociado con una menor percepción positiva hacia los migrantes a nivel de país, vecindario y familia. Este efecto está concentrado en una peor percepción a nivel de país y vecindario, que está asociado con un valor menor en 8.29 por ciento y 7.17 por ciento respectivamente, pero en menor medida a nivel de familia, donde la disminución es del 4.86 por ciento. Este resultado va en línea con la literatura que señala que la empatía de las mujeres está determinada por la cercanía que sienten con el individuo. En este sentido, la percepción negativa hacia un migrante es menor si este hace parte del círculo inmediato. Otra plausible explicación es que la capacidad de control es mayor en el círculo familiar, por lo cual hay una menor ansiedad asociada sobre el posible impacto que pueden tener los migrantes en este círculo. La información disponible sustenta ambas hipótesis dada la importancia de la solidaridad (como aproximación de la empatía) y el locus de control sobre el destino propio para mediar el efecto del género en las percepciones. También se resaltan los mecanismos de sensación de bienestar y optimismo frente al futuro, los cuales implican mejores percepciones dada la mayor seguridad que tiene el individuo sobre su vida presente y futura.

Tabla 1: Correlación entre ser mujer y las percepciones de migración

	(1)	(2)	(3)
	Migrantes son buenos para el país	Migrantes son buenos como vecinos	Migrantes son buenos en la familia
Mujer	-0.045** (0.000)	-0.042** (0.000)	-0.027** (0.003)
Obs	16,721	16,721	16,721
R-cuadrado	0.098	0.083	0.069
Promedio var. dep.	0.543	0.600	0.556
Efecto %	-8.29 %	-7.00 %	-4.86 %
EF País y Año	Sí	Sí	Sí
Controles	Sí	Sí	Sí

p-valores en paréntesis

* $p < 0,1$, * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$

Notas: Información de *Gallup World Poll* de 2016 y 2019. La variable dependiente toma el valor de 1 si el individuo reporta una percepción positiva hacia los migrantes en cada uno de los ámbitos. La variable independiente toma el valor 1 si la persona se identifica como mujer. Los controles incluyen: edad, si la persona es un migrante, vive en el área urbana, logaritmo del ingreso, nivel educativo, condición laboral, satisfacción con la vida presente, bienestar, sentimientos negativos el día anterior, optimismo, solidaridad con un extraño y locus de control. Se incluyen efectos fijos de país y año.

Ahora, se analiza la relevancia de los potenciales mediadores propuestos mediante la metodología de Baron y Kenny (1986). En primer lugar, se presentan los resultados de la correlación entre el género y cada uno de los potenciales mecanismos en la Tabla 2. Las mujeres reportan una mayor satisfacción con la vida presente, pero un menor bienestar y mayores sentimientos negativos. Mientras que la pregunta de satisfacción cuestiona directamente si la persona está satisfecha con su vida, los indicadores de bienestar y sentimientos negativos cuestionan sobre un conjunto de indicadores de vivencias positivas y negativas (Ver sección A.3.1), por lo cual, se consideran mejores predictores para analizar cómo se sienten las mujeres. Siguiendo estas últimas dos variables, este es un resultado esperado con la literatura dado que las mujeres tienden a tener una visión menos positiva de sí mismas y la vida que tienen. Por otro lado, las mujeres reportan un menor optimismo frente al futuro, son menos propensas a tener actos de solidaridad con un extraño y consideran que tienen menor capacidad de control sobre su destino. Todas estas características también van en línea con la literatura, dado que, como ya se mencionó, se ha señalado que las mujeres se sienten más vulnerables frente a su situación presente y futura, y tienen mayores actos de solidaridad si la persona hace parte de un círculo cercano.

Tabla 2: Correlación entre el género y los potenciales mecanismos

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Satisfacción con la vida presente	Bienestar	Sentimientos negativos	Optimismo	Solidaridad a un extraño	Locus de control
Mujer	0.121** (0.006)	-0.158** (0.000)	0.434** (0.000)	-1.799** (0.001)	-0.020* (0.027)	-0.015* (0.032)
Obs	16,721	16,721	16,721	16,721	16,721	16,721
Promedio var. dep.	6.178	3.963	1.764	54.721	0.541	0.815
Efecto %	1.96 %	-3.99 %	24.60 %	-3.29 %	-3.7 %	-1.84 %
EF País y Año	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

p-valores en paréntesis

* $p < 0,1$, * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$

Notas: Información de *Gallup World Poll* de 2016 y 2019. La variable dependiente corresponde a cada uno de los potenciales mecanismos. La variable independiente toma el valor 1 si la persona se identifica como mujer. Los controles incluyen: edad, si la persona es un migrante, vive en el área urbana, logaritmo del ingreso, nivel educativo, condición laboral. Se incluyen efectos fijos de país y año.

La Tabla 3 presenta los resultados del análisis de mediación para las tres variables de interés. En conjunto, las variables mediadoras explican el 11.5, 14.8 y 18.5 del efecto del género en las percepciones a nivel de país, vecindario y familia, respectivamente. En todos

los casos, las variables que median el efecto del género en las percepciones son: el nivel de bienestar, optimismo, solidaridad a un extraño y locus de control. Se destaca, además, la importancia de la percepción de bienestar y optimismo como mecanismos relevantes para tener percepciones más positivas, en los cuales, como ya se mencionó, las mujeres reportan menores niveles. Este es un resultado esperado, dado que la literatura señala la importancia del valor propio, autoestima y la expectativa de un mejor futuro como factores relevantes para tener una mejor percepción de los migrantes.

En una medida más reducida, la solidaridad con un extraño y el locus de control son relevantes para explicar la brecha. Esto también ha sido documentado por la literatura dada la importancia de la empatía y la sensación de control para tener una mejor percepción de los migrantes. Otra vez, en línea con la literatura, los resultados anteriores encuentran que las mujeres reportan tener menores niveles en estas variables, lo cual explica parte de su correlación negativa con las percepciones. Otros potenciales mecanismos que no son catalogados como mediadores son la satisfacción con la vida presente y el experimentar sentimientos negativos, dado que no se evidencia correlación con las percepciones.

Tabla 3: Análisis de mediación

	(1) Migrantes son buenos para el país	(2) Migrantes son buenos como vecinos	(3) Migrantes son buenos en la familia
<i>Panel A: Mediación mediante la metodología de Baron y Kenny, 1986</i>			
Satisfacción con la vida presente	No	No	No
Bienestar	Parcial	Parcial	Parcial
Sentimientos negativos el día anterior	No	No	No
Optimismo	Parcial	Parcial	Parcial
Solidaridad a un extraño	Parcial	Parcial	Parcial
Locus de control	Parcial	Parcial	Parcial
<i>Panel B: RIT (Efecto indirecto (% Efecto total))</i>			
Satisfacción con la vida presente	0.0	0.0	0.0
Bienestar	3.9	6.4	6.4
Sentimientos negativos el día anterior	0.0	0.0	0.0
Optimismo	4.9	4.9	7.0
Solidaridad a un extraño	1.3	1.8	3.1
Locus de control	1.4	1.7	2.0
Efecto mediadores	11.5	14.8	18.5
<i>Panel C: Efecto de los mecanismos y el género</i>			
Satisfacción con la vida presente	0.003 (0.106)	0.003* (0.098)	-0.000 (0.791)
Bienestar	0.016** (0.000)	0.018** (0.000)	0.011** (0.001)
Sentimientos negativos el día anterior	-0.003 (0.293)	0.003 (0.265)	0.000 (0.930)
Optimismo	0.001** (0.000)	0.001** (0.000)	0.001** (0.000)
Solidaridad con un extraño	0.030** (0.000)	0.037** (0.000)	0.042** (0.000)
Locus de control	0.042** (0.000)	0.049** (0.000)	0.036** (0.000)
Mujer	-0.045** (0.000)	-0.042** (0.000)	-0.027** (0.001)
Obs	16,721	16,721	16,721
Promedio var. dep.	0.554	0.614	0.565
EF País y Año	Sí	Sí	Sí
Controles	Sí	Sí	Sí

Notas: Información de *Gallup World Poll* de 2016 y 2019. La variable dependiente toma el valor de 1 si el individuo reporta una percepción positiva hacia los migrantes en cada uno de los ámbitos. El panel A presenta los resultados del test de mediación Baron y Kenny (1986) usando el test de Sobel (1982). El Panel B presenta el porcentaje del efecto indirecto de cada mecanismo como porcentaje del efecto total del género. El Panel C presenta los resultados de la regresión que fundamentan el Panel A y B: el efecto de cada mecanismo sobre las percepciones. Los controles incluyen: edad, si la persona es migrante, vive en el área urbana, logaritmo del ingreso, nivel educativo, condición laboral. Se incluyen efectos fijos de país y año.

5. Análisis complementario

Para explorar otros potenciales mecanismos y expandir los resultados a otras dimensiones de las percepciones y preferencias por políticas en materia migratoria, se usa información del *World Value Survey*. La última ola de esta encuesta recolecta cortes transversales de información desde el año 2017, 2018 y 2020, solo con información de un año para cada país, los cuales tienen un tamaño de muestra de aproximadamente 1,000 individuos por cada periodo. Para una mayor comparabilidad, se restringe la muestra a los mismos países disponibles en Gallup. La Tabla A2 reporta las observaciones por país y el año disponible.

Una de los factores que no pueden ser estudiados en *Gallup World Poll*, pero que *World Value Survey* incluye en sus datos es la afiliación política. La literatura ha señalado una correlación entre ser de derecha y tener posiciones anti-migratorias mayores (Alesina y col., 2018a). Dado que la literatura clásica señala que los hombres son más conservadores en comparación que las mujeres, puede que sea un mecanismo relevante que *Gallup* no permitía identificar.

En primer lugar, se estima la correlación entre ser mujer y las percepciones sobre la migración. La columna (1) de la Tabla 4 señala que ser mujer se correlaciona negativamente con la percepción que los migrantes son buenos para el país, un resultado consistente con la muestra de *Gallup World Poll* y con una correlación negativa aún mayor (11.63%). La columna (2) de la tabla 4 no permite concluir la correlación entre el género y estar de acuerdo con tener un migrante como vecino, dada la inexactitud de la estimación evidenciado en los errores estándar. Esto parece ser poco consistente con los resultados *Gallup World Poll*, donde se evidencia que las mujeres tienen una menor percepción positiva de los migrantes en el vecindario (Tabla 1). Sin embargo, es posible que las mujeres reporten un menor impacto negativo de los migrantes y que esto no se traduzca en una afirmación contundente de no querer migrantes en el vecindario, dado que, en la escala de Allport (1979), dependiendo de la intensidad del sentimiento, hay diferentes niveles de acción para manifestar este sentimiento. La antilocución, que consiste en expresar verbalmente los sentimientos negativos, es el nivel más débil. Evitar y discriminar son los niveles siguientes e implican una acción de exclusión contra un grupo. Es posible que las preguntas de *Gallup* impliquen antilocución, mientras que

la pregunta de la columna (2) de la tabla 4 se encamine a una potencial acción de rechazo, por lo cual se enmarquen en diferentes niveles de sentimientos hacia los migrantes.

Las columnas restantes de la Tabla 4 exploran diferentes dimensiones no disponibles en *Gallup*. Se evidencia que las mujeres reportan una menor confianza en los migrantes. Este efecto implica una correlación negativa del 12.78 por ciento en la confianza, lo cual es un posible mecanismo que explica por qué consideran que tendrán impactos negativos en el país. Las mujeres también consideran en menor medida que los migrantes fortalecen la cultura y no aumentan el conflicto social, los cuales se pueden identificar como dos posibles dimensiones en las cuales se encuentran particularmente preocupadas por el efecto que los migrantes puedan tener a nivel de país. Se destaca la alta correlación negativa entre el género y la percepción de que los migrantes no causan conflicto social: las mujeres parecen tener una mayor expectativa de que los migrantes implicarán tensiones sociales en el país receptor. Finalmente, dada la inexactitud en la estimación de las diferencias por género frente a la percepción del impacto de los migrantes en el desempleo y el crimen, evidenciado en los errores estándar, no se puede hacer una inferencia sobre estas variables.

Tabla 4: Percepciones sobre la migración

	(1) Migrantes son buenos para el país	(2) Está bien tener migrantes como vecinos	(3) Confianza hacia migrantes	(4) Migrantes fortalecen la cultura	(5) Migrantes no aumentan el conflicto social	(6) Migrantes no aumentan el desempleo	(7) Migrantes no aumentan el crimen
Mujer	-0.025** (0.005)	-0.003 (0.696)	-0.034** (0.000)	-0.028* (0.012)	-0.035** (0.000)	-0.011 (0.222)	-0.008 (0.402)
Obs	9,722	9,722	9,722	9,722	9,656	9,689	9,657
R-cuadrado	0.061	0.044	0.093	0.039	0.055	0.053	0.076
Promedio var. dep.	0.215	0.860	0.266	0.466	0.226	0.234	0.263
Efecto %	11.63 %	0.35 %	12.78 %	6.01 %	15.49 %	4.70 %	3.04 %
EF País	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

p-valores en paréntesis

* $p < 0,1$, * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$

Notas: Información de *World Value Survey*. La variable dependiente toma el valor de 1 si el individuo reporta una percepción positiva hacia los migrantes en cada uno de los ámbitos. Los controles incluyen: edad, vive en el área urbana, si tiene un ingreso alto, nivel educativo, condición laboral, satisfacción con la vida, satisfacción económica, locus de control, preocupación laboral y confianza interpersonal. Se incluyen efectos fijos de país.

World Value Survey también permite estudiar las preferencias por políticas migratorias. Como se mencionó anteriormente, las preferencias que implican una potencial acción de rechazo implican un sentimiento negativo más intenso en la escala de Allport (1979). Se estudian las preferencias por cuatro opciones de política: no establecer límites a la migración,

permitir el ingreso siempre que haya empleo, establecer límites estrictos y prohibirla totalmente. Se encuentra una correlación positiva entre ser mujer y tener una mayor preferencia por prohibir la migración, siendo este un resultado particularmente alto comparado con las otras variables (22.6 %). Así, hay brecha frente a la posición extrema de no permitir el ingreso a migrantes, pero no se puede hacer una inferencia sobre la correlación en las políticas más laxas frente a la migración, debido a la inexactitud de las estimaciones evidente en los errores estándar.

Tabla 5: Preferencias por políticas migratorias

	(1)	(2)	(3)	(4)
	No establecer límites a la migración	Permitir ingreso a migrantes si hay empleo	Establecer límites estrictos a la migración	Prohibir la migración
Mujer	-0.004 (0.578)	-0.011 (0.282)	-0.015 (0.167)	0.030** (0.000)
Obs	9,722	9,722	9,722	9,722
R-cuadrado	0.106	0.073	0.036	0.069
Promedio var. dep.	0.125	0.317	0.422	0.136
Efecto %	3.20 %	3.47 %	3.55 %	22.06 %
EF País	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	Sí	Sí	Sí	Sí

p-valores en paréntesis

* $p < 0,1$, * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$

Notas: Información de *World Value Survey*. La variable dependiente toma el valor de 1 si el individuo afirmó estar de acuerdo con cada una de las políticas migratorias. Los controles incluyen: edad, vive en el área urbana, si tiene un ingreso alto, nivel educativo, condición laboral, satisfacción con la vida, satisfacción económica, locus de control, preocupación laboral y confianza interpersonal. Se incluyen efectos fijos de país.

Se continúa con el análisis de mediación. En primer lugar, se reportan los resultados de la correlación entre el género y cada uno de los potenciales mecanismos en la Tabla 6. Se evidencia que las mujeres tienen una menor satisfacción económica de su hogar y una mayor preocupación laboral. Este resultado es importante, dado que, como menciona Allport (1979), si este miedo y preocupación es crónico, se cataloga como “ansiedad”, lo cual conlleva a mayores prejuicios hacia otros grupos dada la constante sensación de estar en peligro de ser reemplazado o tener una afectación sobre el ingreso. Las mujeres también reportan una menor confianza interpersonal, lo cual se alinea con el resultado de *Gallup World Poll* de tener una menor solidaridad con extraños. Finalmente, a diferencia de las teorías clásicas, donde los hombres son más conservadores, la información de *World Value Survey* sugiere que las mujeres son más de derecha que de izquierda en los países de América Latina. Según la literatura, esto implica una menor probabilidad de estar a favor de políticas pro migración. Finalmente, no se evidencia una correlación entre el género y los indicadores de felicidad,

satisfacción con la vida y locus de control en estas encuestas. Dado que *World Value Survey* tiene una muestra menor que *Gallup*, se consideran estos últimos, donde si se evidencia una correlación, como los resultados más plausibles.

Tabla 6: Correlación entre el género y los potenciales mecanismos

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	Felicidad	Satisfacción con la vida	Satisfacción económica	Locus de control	Preocupación laboral	Confianza interpersonal	Izquierda	Derecha
Mujer	0.001 (0.930)	-0.045 (0.323)	-0.138** (0.007)	0.039 (0.410)	0.125** (0.000)	-0.014* (0.035)	-0.026** (0.006)	0.026* (0.016)
Obs	9,722	9,722	9,722	9,722	9,722	9,722	9,722	9,722
Promedio var. dep.	3.336	7.786	6.555	7.822	3.173	0.094	0.224	0.428
Efecto %	0.03 %	-0.58 %	-2.11 %	0.50 %	3.94 %	-14.89 %	-11.61 %	6.07 %
EF País	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

p-valores en paréntesis

* $p < 0,1$, * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$

Notas: Información de *World Value Survey*. La variable independiente toma el valor 1 si la persona se identifica como mujer. Los controles incluyen: edad, vive en el área urbana, si tiene un ingreso alto, nivel educativo y condición laboral. Se incluyen efectos fijos de país.

En la Tabla 7 se presentan los resultados de análisis de mediación para las variables en las cuales existe una correlación con el género. En todas las variables estudiadas, la confianza interpersonal es un mecanismo relevante para mediar la correlación con el género. Se obtiene el resultado esperado por la literatura, dado que una mayor confianza interpersonal implica una mejor percepción hacia los migrantes y una menor preferencia por una política antimigración. Esta variable es particularmente importante para explicar la confianza en los migrantes (8.0%), lo cual es un resultado esperado, dado que mayor confianza en general implica una mayor confianza en algún grupo en específico (Allport, 1979). Para analizar la percepción frente al efecto de los migrantes en el conflicto social, se evidencia que la preocupación laboral es un mecanismo importante. Este es un resultado esperado e indica que el conflicto social está explicado en parte por la preocupación de tener una afectación personal en el ámbito laboral. Frente a la ideología política, se encuentran resultados mixtos. Para ambas posiciones políticas parece haber una correlación con mejores percepciones, pero una mayor preferencia por una política antimigratoria.

Tabla 7: Preferencias por políticas migratorias

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Migrantes son buenos para el país	Confianza en migrantes	Migrantes fortalecen la cultura	Migrantes no aumentan el conflicto social	Prohibir la migración
<i>Panel A: Mediación mediante la metodología de Baron y Kenny, 1986</i>					
Felicidad	No	No	No	No	No
Satisfacción con la vida	No	No	No	No	No
Satisfacción económica	No	No	No	No	No
Locus de control	No	No	No	No	No
Preocupación laboral	No	No	No	Parcial	No
Confianza interpersonal	Parcial	Parcial	Parcial	Parcial	Parcial
Izquierda	Parcial	No	No	Parcial	Parcial
Derecha	No	No	No	Parcial	Parcial
<i>Panel B: RIT (Efecto indirecto (% Efecto total))</i>					
Felicidad	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Satisfacción con la vida	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Satisfacción económica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Locus de control	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Preocupación laboral	0.0	0.0	0.0	5.6	0.0
Confianza interpersonal	1.9	8.0	2.4	2.4	1.2
Izquierda	2.9	0.0	0.0	1.7	3.5
Derecha	0.0	0.0	0.0	1.5	3.9
Efecto mediadores	4.8	8.0	2.4	11.2	8.6
<i>Panel C: Efecto de los mecanismos y el género</i>					
Felicidad	-0.002 (0.737)	0.005 (0.409)	-0.012 (0.124)	0.008 (0.197)	-0.012* (0.016)
Satisfacción con la vida	0.005* (0.021)	-0.001 (0.789)	0.002 (0.478)	0.003 (0.277)	0.006** (0.001)
Satisfacción económica	0.001 (0.481)	0.001 (0.595)	0.003 (0.165)	0.000 (0.868)	0.002 (0.245)
Locus de control	-0.001 (0.788)	0.006** (0.004)	0.011** (0.000)	-0.002 (0.467)	-0.009** (0.000)
Ansiedad laboral	-0.003 (0.444)	-0.005 (0.232)	0.004 (0.442)	-0.016** (0.000)	-0.006* (0.063)
Confianza interpersonal	0.036* (0.013)	0.216** (0.000)	0.050** (0.004)	0.061** (0.000)	-0.027* (0.025)
Izquierda	0.030** (0.007)	0.001 (0.911)	0.011 (0.414)	0.024* (0.038)	0.039** (0.000)
Derecha	0.015 (0.113)	-0.005 (0.639)	-0.019* (0.090)	0.020* (0.040)	0.045** (0.000)
Mujer	-0.025** (0.003)	-0.034** (0.000)	-0.028** (0.009)	-0.035** (0.000)	0.030** (0.000)
Obs	9,722	9,722	9,722	9,656	9,722
Promedio var. dep.	0.216	0.264	0.465	0.225	0.135
EF País	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles sociodemográficos y económicos	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Notas: Información de *World Value Survey*. Las variables independientes son aquellas que tienen correlación con el género. El panel A presenta los resultados del test de mediación Baron y Kenny (1986) usando el test de Sobel (1982). El Panel B presenta el porcentaje del efecto indirecto de cada mecanismo como porcentaje del efecto total del género. El Panel C presenta los resultados de la regresión que fundamentan el Panel A y B: el efecto de cada mecanismo sobre las percepciones. Los controles incluyen: edad, vive en el área urbana, si tiene un ingreso alto, nivel educativo y condición laboral. Se incluyen efectos fijos de país.

En síntesis, el análisis usando información de *Gallup World Poll* y *World Value Survey* evidencia que el efecto del género sobre las percepciones de los migrantes está mediado parcialmente por mecanismos predisposicionales, los cuales pueden llegar a explicar hasta el 18.5 por ciento de estas diferencias. Los mecanismos predisposicionales demuestran que las mujeres tienen una mayor percepción de vulnerabilidad sobre su situación presente y futura, y reportan una menor confianza y solidaridad con otros. Lo cual, implica peores percepciones de los migrantes en diferentes ámbitos y una mayor preferencia por políticas antimigración.

Frente a este análisis, cabe mencionar las posibles implicaciones de que el choque migratorio sea mayoritariamente proveniente de Venezuela en los países receptores analizados. La literatura señala que la generosidad en el ámbito público y privado es mayor cuando hay una alineación lingüística, religiosa, étnica y racial (Alesina y Glaeser, 2004). En ese sentido, dado que la población migrante de Venezuela no tiene diferencias significativas en el lenguaje, la religión y la cultura (UNDP, 2020), se espera que este análisis sea un límite inferior en comparación con otros casos migratorios donde existe una mayor disparidad entre las características de nativos y migrantes.

6. Conclusiones

La migración intrarregional en América Latina es un fenómeno creciente. Las tendencias han estado acompañadas de mayores sentimientos negativos hacia los migrantes, lo cual dificulta su integración en la sociedad y se convierte en un obstáculo para generar mutuos beneficios. Este trabajo evidencia que las mujeres tienen una menor percepción positiva del impacto de los migrantes bajo diferentes ámbitos. En particular, las mujeres consideran en menor medida que los migrantes son buenos para el país, el vecindario y la familia, y reportan una menor confianza en los migrantes. Frente a la expectativa de los efectos de los migrantes a nivel de país, las mujeres consideran en mayor medida que estos no fortalecen la cultura y pueden implicar un mayor conflicto social. Dichas percepciones negativas están acompañadas de una mayor preferencia de las mujeres por una política antimigración.

Para explicar por qué las mujeres tienen una peor percepción de los migrantes, se propone un mecanismo de inferencia causal fundamentado en un marco teórico para medir el efecto de los potenciales mecanismos. En primer lugar, se destaca la importancia de la percepción de bienestar, optimismo sobre el futuro, sensación de control sobre el destino propio y solidaridad como mediadores. Estas características reflejan que, las mujeres, quienes consideran difícil controlar las acciones que influyen sobre su destino y tienen una expectativa más negativa de su vida presente y futura, sienten una mayor vulnerabilidad ante el efecto de los migrantes sobre su propia situación. En adición a esto, las mujeres reportan una menor disposición a ayudar a extraños, lo cual implica una menor empatía hacia nuevos integrantes de la sociedad, como lo son los migrantes.

Con un análisis complementario, se resalta la importancia de la confianza interpersonal y la preocupación laboral como mecanismos mediadores. La confianza interpersonal es una característica fundamental de una “personalidad tolerante”, por lo cual la correlación negativa que tiene con el ser mujer implica peores percepciones frente a los migrantes. Por otro lado, la preocupación laboral también es relevante dado que implica una dimensión específica de la falta de locus de control: las mujeres sienten que una menor capacidad de influir sobre su propio destino laboral.

Este trabajo sugiere considerar los factores predisposicionales de la población nativa para entender las razones subyacentes por las cuales una población es renuente a aceptar los migrantes, e incorporarlos en la forma cómo se discute la migración en el debate público. Sin considerarlos, se presume que las personas no aceptan los migrantes por razones de xenofobia que no tienen una base más que el rechazo hacia un grupo externo. Sin embargo, parte de dicho rechazo manifiesta la sensación de vulnerabilidad sobre su propia circunstancia, lo cual, debería ser considerado en el discurso para transmitir un mensaje efectivo en la población nativa.

Como próximos pasos, se propone incorporar preguntas de aversión al riesgo en encuestas de percepciones de migración, dada la relevancia que la literatura ha señalado en este factor predisposicional y la falta de información con respecto a este. También se recomienda expandir las preguntas en relación las percepciones sobre los migrantes en las encuestas. Por

ejemplo, al preguntar si se considera que los migrantes “son buenos”, vale la pena cuestionar en qué considera que son buenos y cómo esta respuesta varía si el entrevistado está respondiendo a un nivel país, vecindario o familia. Esta mayor multidimensionalidad permitiría un mejor entendimiento de las percepciones en la población nativa.

Bibliografía

- ACNUR. (2019). *Hate Speech and Toxic Narratives about Migrants and Refugees* (inf. téc. N.º 2021). Centre for Research y Analysis of Migration (CReAM), Department of Economics, University College London. <https://ideas.repec.org/p/crm/wpaper/2021.html>
- Aguiar, F. (2009). Are women expected to be more generous? <https://doi.org/10.1007/s10683-008-9199-z>
- Ajzenman, N., Dominguez, P. & Undurraga, R. (2022). Immigration and Labor Market (Mis)perceptions. *AEA Papers and Proceedings*, 112, 402-08. <https://doi.org/10.1257/pandp.20221004>
- Alesina, A. & Glaeser, E. (2004). *Fighting Poverty in the US and Europe: A World of Difference*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/0199267669.001.0001>
- Alesina, A., Miano, A. & Stantcheva, S. (2018a). *Immigration and Redistribution* (Working Paper N.º 24733). National Bureau of Economic Research. <https://doi.org/10.3386/w24733>
- Alesina, A., Miano, A. & Stantcheva, S. (2018b). Immigration and Redistribution. (24733). <https://doi.org/10.3386/w24733>
- Alesina, A., Murard, E. & Rapoport, H. (2019). *Immigration and Preferences for Redistribution in Europe* (Working Paper N.º 25562). National Bureau of Economic Research. <https://doi.org/10.3386/w25562>
- Allport, G. W. (1979). *The Nature of Prejudice*. New York, NY: Basic Books. <https://doi.org/10.1017/S0003055421000423>
- Babcock, L. & Laschever, S. (2004). Women Don't Ask: Negotiation and the Gender Divide. *Southern Economic Journal*, 71. <https://doi.org/10.2307/4135303>
- Baldwin, D. A. & Moses, L. J. (1996). The Ontogeny of Social Information Gathering. *Child Development*, 67(5), 1915-1939. Consultado el 5 de diciembre de 2022, desde <http://www.jstor.org/stable/1131601>
- Banco Mundial, D. d. P. d. I. N. U. (2021). *Población, mujeres (% del total) - Latin America Caribbean* (inf. téc.). <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.TOTL.FE.ZS?end=2021&locations=ZJ&start=2021>
- Baron, R. M. & Kenny, D. A. (1986). The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of personality and social psychology*, 51(6), 1173-1182. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.51.6.1173>
- Blau, F. & Mackie, C. (2017). *The economic and fiscal consequences of immigration*. <https://doi.org/10.17226/23550>
- Blinder, A. S. (1973). Wage Discrimination: Reduced Form and Structural Estimates. *The Journal of Human Resources*, 8(4), 436-455. Consultado el 25 de septiembre de 2022, desde <http://www.jstor.org/stable/144855>
- Bordalo, P., Coffman, K., Gennaioli, N. & Shleifer, A. (2019). Beliefs about Gender. *American Economic Review*, 109(3), 739-73. <https://doi.org/10.1257/aer.20170007>
- Buchan, N. R., Croson, R. T. & Solnick, S. (2008). Trust and gender: An examination of behavior and beliefs in the Investment Game. *Journal of Economic Behavior Organization*, 68(3), 466-476. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jebo.2007.10.006>

- Card, D., Dustmann, C. & Preston, I. (2005). Understanding Attitudes to Immigration: The Migration and Minority Module of the First European Social Survey. *Centre for Research and Analysis of Migration (CReAM), Department of Economics, University College London, CReAM Discussion Paper Series*.
- Casale, S. (2017). Gender differences in self-esteem and self-confidence, 185-189.
- Cattaneo, C. & Grieco, D. (2020). *Turning Opposition into Support to Immigration: The Role of Narratives* (CReAM Discussion Paper Series N.º 2021). Centre for Research y Analysis of Migration (CReAM), Department of Economics, University College London. <https://ideas.repec.org/p/crm/wpaper/2021.html>
- Cettolin, E. & Suetens, S. (2018). Return on Trust is Lower for Immigrants. *The Economic Journal*, 129(621), 1992-2009. <https://doi.org/10.1111/eoj.12629>
- Clemens, M. A. & Hunt, J. (2017). *The Labor Market Effects of Refugee Waves: Reconciling Conflicting Results* (Working Paper N.º 23433). National Bureau of Economic Research. <https://doi.org/10.3386/w23433>
- Croson, R. & Gneezy, U. (2009). Gender Differences in Preferences. *Journal of Economic Literature*, 47(2), 448-74. <https://doi.org/10.1257/jel.47.2.448>
- Dinkelman, T. & Mariotti, M. (2016). *The Long Run Effects of Labor Migration on Human Capital Formation in Communities of Origin* (Working Paper N.º 22049). National Bureau of Economic Research. <https://doi.org/10.3386/w22049>
- Dohmen, T., Falk, A., Huffman, D., Sunde, U., Schupp, J. & Wagner, G. G. (2011). Individual Risk Attitudes: Measurement, Determinants, and Behavioral Consequences. *Journal of the European Economic Association*, 9(3), 522-550. <https://doi.org/10.1111/j.1542-4774.2011.01015.x>
- Dražanová, L. (2020). What Factors Determine Attitudes to Immigration? A Meta-Analysis of Political Science Research on Immigration Attitudes (2009-2019). (No. RSCAS 2020/86).
- Eagly & Crowley. (1986). Gender and helping behavior: A meta-analytic review of the social psychological literature. *Psychological Bulletin*, 100(3), 283-308. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.100.3.283>
- Eagly & Wood. (2017). Gender Identity: Nature and Nurture Working Together. *Evolutionary Studies in Imaginative Culture*, 1(1), 59-62. Consultado el 5 de diciembre de 2022, desde <https://www.jstor.org/stable/10.26613/esic.1.1.10>
- Eckel, C. & Grossman, P. (2008). Men, Women and Risk Aversion: Experimental Evidence. En C. R. Plott & V. L. Smith (Eds.). Elsevier. <https://EconPapers.repec.org/RePEc:eee:expchp:7-113>
- Eckel, C. & Grossman, P. J. (1998). Are Women Less Selfish Than Men?: Evidence from Dictator Experiments. *The Economic Journal*, 108(448), 726-735. Consultado el 5 de diciembre de 2022, desde <http://www.jstor.org/stable/2565789>
- Engel, C. (2011). Dictator games: a meta study. *Exp Econ*, 14, 583-610. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s10683-011-9283-7>
- Fein, S. & Spencer, S. J. (1997). Prejudice as self-image maintenance: Affirming the self through derogating others [PMID: 18851685]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73(1), 31-44. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.60.110707.163607>
- Festinger, L. (1957). A Theory of Cognitive Dissonance [PMID: 18851685]. Stanford, CA: Stanford Univ. Press. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.60.110707.163607>

- Fujita, F., Diener, E. & Sandvik, E. (1991). Gender differences in negative affect and well-being: the case for emotional intensity. *Journal of personality and social psychology*, 61(3), 427-34. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.61.3.427>
- Gambara, H., Vargas Trujillo, E. & Rio, A. d. (2012). Medición del grado de sensibilidad frente al Enfoque Basado en Derechos Humanos y la Perspectiva de Género en intervenciones psicosociales. *Psychosocial Intervention*, 21, 3-15. http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1132-05592012000100001&nrm=iso
- Gandelman, N. & Lamé, D. (2021). *Trust towards Migrants* (IDB Publications (Working Papers) N.º 11602). Inter-American Development Bank. <https://EconPapers.repec.org/RePEc:idb:brikps:11602>
- Gneezy, U., Leonard, K. L. & List, J. A. (2009). Gender Differences in Competition: Evidence From a Matrilineal and a Patriarchal Society. *Econometrica*, 77(5), 1637-1664. <https://doi.org/https://doi.org/10.3982/ECTA6690>
- Goebel, M. (2016). Immigration and National Identity in Latin America, 1870–1930. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780199366439.013.288>
- Grigorieff, A. e. a. (2020). Does Information Change Attitudes Toward Immigrants? *Demography*, 57(3), 1117-1143. <https://doi.org/10.1007/s13524-020-00882-8>
- Hainmueller, J., Hiscox, M. J. & Margalit, Y. (2015). Do concerns about labor market competition shape attitudes toward immigration? New evidence. *Journal of International Economics*, 97(1), 193-207. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2014.12.010>
- Hainmueller, J. & Hopkins, D. J. (2014). Public Attitudes Toward Immigration. *Annual Review of Political Science*, 17(1), 225-249. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-102512-194818>
- Harell, A., Soroka, S. & Iyengar, S. (2016). Race, prejudice and attitudes toward redistribution: A comparative experimental approach. *European Journal of Political Research*, 55(4), 723-744. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/1475-6765.12158>
- Harteveld, E., Brug, W. V. D., Dahlberg, S. & Kokkonen, A. (2015). The gender gap in populist radical-right voting: examining the demand side in Western and Eastern Europe. *Patterns of Prejudice*, 49(1-2), 103-134. <https://doi.org/10.1080/0031322X.2015.1024399>
- Hidalgo, A., Carella, F. & Khoudour, D. (2021). *Migración desde Venezuela: oportunidades para América Latina y el Caribe - Estrategia regional de integración socioeconómica*. Organización Internacional del Trabajo y Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (inf. téc.). Organización Internacional del Trabajo; Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Hiller, T. & Rodríguez Chatruc, M. (2022). South–south migration and female labor supply in the Dominican Republic [lbac021]. *Journal of Economic Geography*. <https://doi.org/10.1093/jeg/lbac021>
- Hodgetts, D. & Stolte, O. (2014). Social Distance. En T. Teo (Ed.), *Encyclopedia of Critical Psychology* (pp. 1776-1778). Springer New York. https://doi.org/10.1007/978-1-4614-5583-7_559
- Hoffman, M. L. (1977). Sex differences in empathy and related behaviors. *Psychological Bulletin*, 84(4), 712-722. <https://doi.org/https://doi.org/10.1037/0033-2909.84.4.712>

- Horvath, A., Sochacki, M., Lerais, F., Canoy, M., Beutin, R. & Hubert, A. (2007). Reassessing the Link between Public Perception and Migration Policy. *European Journal of Migration and Law*, 9, 389-418. <https://doi.org/10.1163/138836407X250472>
- Huber, M. (2015). Causal Pitfalls in the Decomposition of Wage Gaps. *Journal of Business & Economic Statistics*, 33(2), 179-191. <https://doi.org/10.1080/07350015.2014.937437>
- Hurtado, J. & Álvarez, A. (2015). “Out of sight, out of mind”: Social interactions and Smith’s asymmetrical sympathy. *Iberian Journal of the History of Economic Thought*, 2, 1. https://doi.org/10.5209/rev_IJHE.2015.v2.n1.49769
- Judd, C. M., Kenny, D. A. & McClelland, G. H. (2001). Estimating and Testing Mediation and Moderation in Within-Subject Designs. *Socius*, 3, 2378023117729970. <https://doi.org/10.1177/2378023117729970>
- Kearney-Cooke, A. (1999). Gender differences and self-esteem. *The journal of gender-specific medicine (JGSM) the official journal of the Partnership for Women’s Health at Columbia*, 2(3), 46-52.
- Kennan, J. (2017). *Open Borders in the European Union and Beyond: Migration Flows and Labor Market Implications* (Working Paper N.º 23048). National Bureau of Economic Research. <https://doi.org/10.3386/w23048>
- Kinder, D. R. & Kam., C. D. (2009). *Us against them: ethnocentric foundations of American opinion*. Chicago: University of Chicago Press.
- King, A. (1985). John W. Kingdon, Agendas, Alternatives, and Public Policies, Boston: Little, Brown, 1984, xi 240 pp. *Journal of Public Policy*, 5(2), 281-283. <https://doi.org/10.1017/S0143814X00003068>
- Koczan, Z., Peri, G., Pinat, M. & Rozhkov, D. L. (2021). The Impact of International Migration on Inclusive Growth: A Review. <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2021/03/19/The-Impact-of-International-Migration-on-Inclusive-Growth-A-Review-50169>
- Kustov, A., Laaker, D. & Reller, C. (2021). The Stability of Immigration Attitudes: Evidence and Implications. *The Journal of Politics*, 83(4), 1478-1494. <https://doi.org/10.1086/715061>
- Lundeberg, M. A., Fox, P. W. & Punčcohař, J. (1994). Highly Confident, but Wrong: Gender Differences and Similarities in Confidence Judgments. *Journal of Educational Psychology*, 86, 114-121.
- McAuliffe, M. & Triandafyllidou, A. (2021). *World Migration Report 2022*. OIM. <https://publications.iom.int/books/world-migration-report-2022>
- Mestre, M. V., Samper, P., Frías, M. D. & Tur, A. M. (2009). Are Women More Empathetic than Men? A Longitudinal Study in Adolescence. *The Spanish journal of psychology*, 12(1), 76-83. <https://doi.org/10.1017/S1138741600001499>
- Mitchell, J. (2021). Social Trust and Anti-immigrant Attitudes in Europe: A Longitudinal Multi-Level Analysis. *Frontiers in sociology*, 6. <https://doi.org/10.3389/fsoc.2021.604884>
- Moksnes, U. & Espnes, G. (2013). Self-esteem and life satisfaction in adolescents-gender and age as potential moderators. *Quality of life research : an international journal of quality of life aspects of treatment, care and rehabilitation*, 22. <https://doi.org/10.1007/s11136-013-0427-4>

- Novta, N., Wong, J. C., Faruquee, H. & Ramakrishnan, U. (2017). Women at Work in Latin America and the Caribbean. *IMF Working Papers*, 2017(034), A001. <https://doi.org/10.5089/9781475578928.001.A001>
- Oaxaca, R. (1973). Male-Female Wage Differentials in Urban Labor Markets. *International Economic Review*, 14(3), 693-709. Consultado el 25 de septiembre de 2022, desde <http://www.jstor.org/stable/2525981>
- OECD & Organization, I. L. (2018). *How Immigrants Contribute to Developing Countries; Economies*. <https://doi.org/https://doi.org/https://doi.org/10.1787/9789264288737-en>
- OXFAM. (2019). *Sí, pero no aquí: Percepciones de xenofobia y discriminación hacia migrantes de Venezuela en Colombia, Ecuador y Perú* (inf. téc.).
- Paluck, E. L. & Green, D. P. (2009). Prejudice Reduction: What Works? A Review and Assessment of Research and Practice [PMID: 18851685]. *Annual Review of Psychology*, 60(1), 339-367. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.60.110707.163607>
- Pardos-Prado, S. & Xena, C. (2019). Skill Specificity and Attitudes toward Immigration. *American Journal of Political Science*, 63(2), 286-304. Consultado el 14 de abril de 2022, desde <http://www.jstor.org/stable/45132478>
- Patel, A., Tiwari, S., Singh, S. & Lindinger-Sternart, S. (2018). Self-esteem and life satisfaction among university students of Eastern Uttar Pradesh of India: A demographical perspective. 9, 382-386. <https://doi.org/10.5281/zenodo.7062925>
- Ponce, A. (2017). Gender and Anti-immigrant Attitudes in Europe. *Socius*, 3, 2378023117729970. <https://doi.org/10.1177/2378023117729970>
- Quillian, L. (1995). Prejudice as a Response to Perceived Group Threat: Population Composition and Anti-Immigrant and Racial Prejudice in Europe. *American Sociological Review*, 60(4), 586-611. Consultado el 16 de abril de 2022, desde <http://www.jstor.org/stable/2096296>
- R4V. (2022). *R4V América Latina y el Caribe, Refugiados y Migrantes Venezolanos en la Región - Nov 2022* (inf. téc.). R4V - Plataforma de Coordinación para Refugiados y Migrantes de Venezuela. <https://www.r4v.info/es/document/r4v-america-latina-y-el-caribe-refugiados-y-migrantes-venezolanos-en-la-region-nov-2022-0>
- Riley, H. C. & Babcock, L. (2002). Gender as a Situational Phenomenon in Negotiation. *John F. Kennedy School of Government Faculty Research Working Paper Series*.
- Roberts, E. (2012). The Educational Gender Gap in Latin America: Why Some Girls Do Not Attend School. <http://www.inquiriesjournal.com/a?id=1613>
- Rodríguez Chatruc, M. & Rozo, S. V. (2021). *How Does It Feel to Be Part of the Minority? Impacts of Perspective-Taking on Prosocial Behaviors* (IZA Discussion Papers N.º 14303). Institute of Labor Economics (IZA). <https://ideas.repec.org/p/iza/izadps/dp14303.html>
- Rosenblum, M. R. & Hipsman, F. (2016). Border Metrics: How to Effectively Measure Border Security and Immigration Control.
- Samman, E. & Lombardi, J. (2019). *CUIDADO INFANTIL Y FAMILIAS TRABAJADORAS: ¿UNA NUEVA OPORTUNIDAD O UN VINCULO PERDIDO?* (Inf. téc.). UNICEF.

- Scheve, K. F. & Slaughter, M. J. (2001a). Labor Market Competition And Individual Preferences Over Immigration Policy. *The Review of Economics and Statistics*, 83(1), 133-145.
- Scheve, K. F. & Slaughter, M. J. (2001b). Labor Market Competition and Individual Preferences Over Immigration Policy. *The Review of Economics and Statistics*, 83(1), 133-145. <https://doi.org/10.1162/003465301750160108>
- Sherman, A. C., Higgs, G. E. & Williams, R. L. (1997). Gender differences in the locus of control construct. *Psychology & Health*, 12(2), 239-248. <https://doi.org/10.1080/08870449708407402>
- Shim, K. & Lee, Y.-S. (2018). Risk Preferences and Immigration Attitudes: Evidence from Four East Asian Countries. *International Migration*, 56(5), 190-203. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/imig.12481>
- Smith, A. (2002). *Adam Smith: The Theory of Moral Sentiments* (K. Haakonssen, Ed.). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511800153>
- Sobel, M. E. (1982). Asymptotic Confidence Intervals for Indirect Effects in Structural Equation Models. *Sociological Methodology*, 13, 290-312. Consultado el 25 de octubre de 2022, desde <http://www.jstor.org/stable/270723>
- Stantcheva, S. (2021). *Perceptions and Preferences for Redistribution* (Working Paper N.º 29370). National Bureau of Economic Research. <https://doi.org/10.3386/w29370>
- Steele, C. M. (1988). The Psychology of Self-Affirmation: Sustaining the Integrity of the Self [PMID: 18851685]. L. Berkowitz (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology*. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.60.110707.163607>
- Toro, M. (2019). *En Risaralda la migración venezolana podría salvar la cosecha de café anual*. Consultado el 12 de mayo de 2022, desde <https://migravenezuela.com/web/articulo/donde-hay-trabajo-para-venezolanos-en-colombia/1482>
- UNDP. (2020). *Migración, desplazamiento y educación en Colombia: inclusión y educación de migrantes venezolanos en Colombia* (inf. téc.).
- UNHCR. (2018). *Venezuela situation - Responding to the needs of people displaced from Venezuela* (inf. téc.).
- Vala, J., Pereira, C. & Ramos, A. (2006). Racial prejudice, threat perception and opposition to immigration: A comparative analysis. *Portuguese Journal of Social Science*, 5(2), 119-140(22). https://doi.org/https://doi.org/10.1386/pjss.5.2.119_1
- van der Linden, M., Hooghe, M., de Vroome, T. & Van Laar, C. (2017). Extending trust to immigrants: Generalized trust, cross-group friendship and anti-immigrant sentiments in 21 European societies. *PLOS ONE*, 12(5), 1-13. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0177369>
- Worley, D. (2021). Adorno et al. The Authoritarian Personality 1950. *Socius*, 3, 2378023117729970. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.17003.26403>

A. Apéndice

A.1. Tablas

Tabla A1: Muestra de *Gallup World Poll*

	2016	2019	Total
Argentina	871	935	1,806
Bolivia	836	813	1,649
Brazil	867	841	1,708
Chile	916	930	1,846
Colombia	779	795	1,574
Ecuador	853	851	1,704
Guatemala	734	834	1,568
México	865	763	1,658
Nicaragua	725	840	1,565
Perú	801	842	1,643
Total	8,247	8,474	16,721

Notas: Información de *Gallup World Poll*

Tabla A2: Muestra de *World Value Survey*

	Freq.
Argentina	528
Bolivia	1,217
Brazil	791
Chile	525
Colombia	1,397
Ecuador	987
Guatemala	1,049
México	1,414
Nicaragua	813
Perú	1,011
Total	9,722

Notas: Información de *World Value Survey*

A.2. Descomposición Blinder-Oaxaca

La descomposición Blinder-Oaxaca (1973) separa la diferencia de la media de las percepciones sobre la migración mediante una parte “explicada” donde se estiman las diferencias en las percepciones debido a la composición entre el grupo de mujeres y hombres, y una parte “no explicada”, donde se estiman las diferencias debido a efectos diferenciados de los mecanismos en cada grupo.

Al realizar la descomposición Blinder-Oaxaca (1973), se estima la ecuación (1) para el grupo de mujeres y de hombres por separado:

$$y_{ict} = \alpha^g + \delta^g x_i + a\tilde{n}o_i^g + pa\acute{i}s_c^g + \mu_{ict}^g \quad (8)$$

Donde g corresponde al indicador de género = mujer, hombre

Que se puede simplificar en:

$$Y^g = \phi^g X^g + \mu^g \quad (9)$$

Definiendo las siguientes simplificaciones:

$$\begin{aligned} E(Y_{ict}|g = mujer) &= \bar{Y}^m \\ E(Y_{ict}|g = hombre) &= \bar{Y}^h \\ E(X_i|g = mujer) &= \bar{X}^m \\ E(X_i|g = hombre) &= \bar{X}^h \end{aligned} \quad (10)$$

La diferencia en la media entre ambos grupos es:

$$\bar{Y}^m - \bar{Y}^h = \phi^m \bar{X}^m + \mu^m - \phi^h \bar{X}^h - \mu^h \quad (11)$$

Con el supuesto:

$$\mu^g = E(\mu_{ict}^g | x_i, g = mujer) = E(\mu_{ict}^g | x_i, g = hombre) = 0 \quad (12)$$

Se obtiene:

$$\bar{Y}^m - \bar{Y}^h = \phi^m \bar{X}^m - \phi^h \bar{X}^h \quad (13)$$

Sumando y restando la expresión $\phi^h \bar{X}^m$:

$$\bar{Y}^m - \bar{Y}^h = \phi^m \bar{X}^m - \phi^h \bar{X}^m - \phi^h \bar{X}^h + \phi^h \bar{X}^m \quad (14)$$

Agrupando expresiones comunes y reorganizando, se obtiene la diferencia en la media de percepciones entre ambos grupos:

$$\bar{Y}^m - \bar{Y}^h = (\bar{X}^m - \bar{X}^h)\phi^h + (\phi^m - \phi^h)\bar{X}^m \quad (15)$$

La expresión $(\bar{X}^m - \bar{X}^h)\phi^h$ evidencia la parte “explicada” de la regresión, en la cual se estiman las diferencias entre hombres y mujeres de los mecanismos que influyen sobre la percepción de los migrantes, asumiendo que el efecto que tienen estas variables sobre ambos grupos es homogéneo. Como ya se mencionó, si un mecanismo que corresponde a condiciones educativas y laborales es importante en la parte explicada, se identifica que hay una diferencia en la composición de los grupos.

La expresión $(\phi^m - \phi^h)\bar{X}^m$ hace referencia a la parte “no explicada” de la regresión, donde se asumen características promedio iguales para ambos grupos dentro de las variables independientes y se estima el efecto diferenciado que tienen sobre la percepción de los migrantes dependiendo de si el individuo se identifica como hombre o mujer.

Tabla A3: Descomposición Blinder-Oaxaca usando *Gallup World Poll*

	(1)	(2)	(3)
	Migrantes son buenos para el país	Migrantes son buenos como vecinos	Migrantes son buenos en la familia
Promedio - Hombres	0.579*** (0.007)	0.638*** (0.006)	0.582*** (0.007)
Promedio - Mujeres	0.530*** (0.006)	0.590*** (0.006)	0.548*** (0.006)
Diferencia	0.0491** (0.009)	0.0482*** (0.009)	0.0338*** (0.009)
Explicado	-0.00259 (0.003)	0.00149 (0.003)	0.00219 (0.003)
β diferente	0.0517*** (0.009)	0.0467*** (0.009)	0.0317*** (0.009)
Composición			
Edad	0.001 (0.290)	0.001 (0.289)	0.001 (0.291)
Migrante	0.001 (0.205)	0.001 (0.204)	0.001 (0.205)
Área urbana	-0.000 (0.436)	0.000 (0.238)	0.000 (0.366)
Secundaria	0.001** (0.040)	0.001** (0.016)	0.002*** (0.004)
Universidad	0.001 (0.266)	0.000 (0.273)	0.001 (0.264)
Log(Ingreso - USD)	0.002*** (0.002)	0.003*** (0.000)	0.003*** (0.000)
Empleado	-0.005** (0.013)	-0.002 (0.317)	-0.002 (0.455)
Desempleado	0.000 (0.598)	0.000 (0.473)	-0.000 (0.350)
β diferente			
Edad	0.042** (0.044)	0.020 (0.335)	0.046** (0.031)
Migrante	-0.060 (0.237)	-0.018 (0.678)	0.009 (0.849)
Área urbana	-0.011 (0.236)	-0.003 (0.729)	-0.013 (0.161)
Secundaria	0.003 (0.829)	0.012 (0.366)	-0.002 (0.854)
Universidad	0.007* (0.054)	0.004 (0.272)	0.002 (0.615)
Log(Ingreso - USD)	0.011 (0.776)	0.020 (0.614)	0.027 (0.507)
Empleado	0.013 (0.325)	-0.002 (0.877)	-0.016 (0.207)
Desempleado	-0.003 (0.267)	-0.003 (0.334)	-0.003 (0.309)
Obs	16,721	16,721	16,721
Promedio var. dep.	0.543	0.600	0.556
EF País	Sí	Sí	Sí
EF año	Sí	Sí	Sí

p-values in parentheses

* $p < 0,1$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$

Notas: Información de *Gallup World Poll* de 2016 y 2019. La variable dependiente toma el valor de 1 si el individuo reporta una percepción positiva hacia los migrantes en cada uno de los ámbitos. Se incluyen efectos fijos de país y año.

Tabla A4: Descomposición Blinder-Oaxaca usando *World Value Survey*

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Migrantes son buenos para el país	Confianza hacia migrantes	Migrantes fortalecen la cultura	Migrantes no aumentan el conflicto social	Prohibir la migración
Promedio - Hombres	0.231*** (0.006)	0.281*** (0.007)	0.482*** (0.007)	0.243*** (0.006)	0.119*** (0.005)
Promedio - Mujeres	0.200*** (0.006)	0.247*** (0.006)	0.448*** (0.007)	0.207*** (0.006)	0.152*** (0.005)
Diferencia	0.0314*** (0.009)	0.0343*** (0.009)	0.0344*** (0.011)	0.0364*** (0.009)	-0.0322*** (0.007)
Explicado	0.00450 (0.004)	-0.00336 (0.004)	0.00555 (0.004)	-0.00182 (0.004)	-0.00376 (0.003)
β diferente	0.0269*** (0.009)	0.0377*** (0.010)	0.0288*** (0.011)	0.0383*** (0.009)	-0.0285*** (0.007)
<hr/>					
Composición					
Edad	-0.000 (0.920)	0.000 (0.776)	-0.000 (0.805)	-0.000 (0.838)	0.000 (0.774)
Secundaria	-0.000 (0.500)	0.000 (0.351)	0.000 (0.356)	-0.000 (0.348)	-0.001 (0.343)
Universidad	-0.000 (0.600)	0.002** (0.026)	0.002** (0.027)	-0.000 (0.439)	-0.002** (0.024)
Ingreso alto	0.000 (0.448)	0.001 (0.118)	-0.000 (0.338)	0.000 (0.787)	-0.001** (0.018)
Empleado	0.001 (0.773)	-0.005* (0.091)	0.000 (0.890)	-0.002 (0.489)	-0.001 (0.675)
Desempleado	0.001 (0.291)	-0.002** (0.034)	-0.000 (0.585)	-0.001 (0.319)	0.001* (0.072)
Área urbana	-0.000 (0.284)	0.000 (0.206)	0.001 (0.117)	-0.000 (0.392)	-0.000 (0.224)
<hr/>					
β diferente					
Edad	-0.015 (0.526)	-0.045* (0.065)	-0.007 (0.788)	0.020 (0.392)	0.001 (0.978)
Secundaria	0.020* (0.064)	-0.006 (0.594)	0.007 (0.606)	0.006 (0.612)	0.006 (0.528)
Universidad	0.005 (0.387)	-0.004 (0.552)	0.006 (0.353)	-0.000 (0.983)	0.004 (0.412)
Ingreso alto	0.010 (0.154)	-0.008 (0.248)	0.001 (0.951)	0.004 (0.564)	0.006 (0.227)
Empleado	-0.013 (0.290)	-0.023* (0.092)	-0.008 (0.607)	-0.010 (0.443)	0.002 (0.851)
Desempleado	0.000 (0.946)	-0.002 (0.557)	0.001 (0.846)	-0.001 (0.775)	0.003 (0.236)
Área urbana	0.010 (0.528)	-0.006 (0.696)	0.028 (0.134)	0.018 (0.246)	-0.023* (0.083)
Obs	9,722	9,722	9,722	9,656	9,722
Promedio var. dep.	0.216	0.264	0.465	0.225	0.135
EF País	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

p-values in parentheses

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Notas: Información de *World Value Survey*. Las variables independientes son dimensiones de las percepciones sobre la migración y las políticas migratorias que tienen correlación con el género. Se incluyen efectos fijos de país.

A.3. Construcción de variables

A.3.1. Gallup

Percepciones de migración

- Migrantes son buenos para el país: 1(Afirma que “Los migrantes viviendo en el país son algo bueno”)
- Migrantes son buenos como vecinos: 1(Afirma que “Un migrante convirtiéndose en su vecino es algo bueno”)
- Migrantes son buenos en la familia: 1(Afirma que “Un migrante casándose con uno de sus parientes cercanos es algo bueno”)

Variables sociodemográficas

- Género: 1(Se identifica como mujer)
- Edad: numérica.
- Migrante : 1(No nació en el país donde se realizó la encuesta)

Condición económica

- Secundaria: 1(Completó escuela secundaria)
- Universidad: 1(Completó educación universitaria)
- Log (Ingreso): logartimo del ingreso del individuo.
- Empleado: 1(Está empleado)
- Desempleado: 1(Está desempleado).
- Área urbana: 1(Vive en la zona urbana)

Mecanismos predisposicionales

- Satisfacción con la vida presente: escala de 0 a 10 a partir de la pregunta “Imagine una escalera con escalones numerados del 0 en la parte inferior al 10 en la parte superior.

Supongamos que la parte superior de la escalera representa la mejor vida posible para usted y la parte inferior de la escalera representa la peor vida posible para usted. ¿En qué escalón de la escalera diría que se siente personalmente en este momento, asumiendo que cuanto más alto es el escalón, mejor se siente con su vida, y cuanto más bajo es el escalón, peor se siente con respecto a ella?”)

- Bienestar : recodificación a una escala de 0 a 6 a partir del índice de bienestar construido por Gallup usando las siguientes preguntas:
 - ¿Se sintió bien descansado ayer?
 - ¿Se sintió respetado ayer?
 - ¿Sonrió o se rió ayer?
 - ¿Aprendió algo interesante ayer?
 - ¿Disfrutó ayer?

- Sentimientos negativos : recodificación de 0 a 5 a partir del índice de experiencias negativas construido por Gallup usando las siguientes preguntas:
 - ¿Sintió preocupación ayer?
 - ¿Sintió tristeza ayer?
 - ¿Sintió estrés ayer?
 - ¿Sintió rabia ayer?

- Optimismo: escala de 0 a 100 construida por Gallup a partir de las preguntas:
 - En este momento, ¿siente que su nivel de vida está mejorando o empeorando?
 - ¿La ciudad o el área donde vive está mejorando o empeorando como lugar para vivir?
 - En este momento, ¿piensa que las condiciones económicas en la ciudad o área donde vive, en su conjunto, son mejorando o empeorando?

- Expectativa positiva de la vida futura: Escala de 0 a 10 a partir de la pregunta “Imagine una escalera con escalones numerados del 0 en la parte inferior al 10 en la parte superior. Supongamos que la parte superior de la escalera representa la mejor vida posible para usted y la parte inferior de la escalera representa la peor vida posible para usted. ¿En qué escalón cree que estará en el futuro? Digamos, dentro de cinco años.”)
- Solidaridad con un extraño: 1(Responde “Sí” a la pregunta “¿Ayudó a un extraño o alguien que no conocía que necesitaba ayuda en el último mes?”)
- Locus de control: 1(El individuo afirma estar “Satisfecho” a la pregunta “¿Se siente satisfecho con la libertad de elegir lo que hace con su vida?”)

A.3.2. *World Value Survey*

Percepciones de migración

- Migrantes son buenos para el país: 1(Afirma que “el impacto de los inmigrantes en el desarrollo del país” es bueno o bastante bueno)
- Está bien tener migrantes como vecinos: 1(Menciona a los migrantes en la pregunta “en esta lista hay varios grupos de personas. ¿Podría mencionar alguno que no le gustaría tener como vecino?”)
- Confianza en migrantes: 1(Afirma confiar completamente o en alguna medida en personas de otra nacionalidad)
- Migrantes fortalecen la cultura: 1(Afirma estar de acuerdo con la afirmación “la migración fortalece la diversidad cultural”)
- Los migrantes no aumentan el conflicto social: 1(Afirma estar en desacuerdo con la afirmación “la inmigración conlleva al conflicto social en el país”)
- Migrantes no aumentan el desempleo: 1(En desacuerdo con la afirmación “la inmigración incrementa el desempleo en el país”)
- Migrantes no aumentan el crimen: 1(En desacuerdo con la afirmación “la inmigración

aumenta la tasa de desempleo”)

Preferencias de políticas migratorias

- No establecer límites a la migración: 1(Responde “Permitir el ingreso a quien quiera venir” a la pregunta “¿Qué hay de la gente de otros países que vienen aquí a trabajar? ¿Cuál de las siguientes crees que debería hacer el gobierno?”)
- Permitir ingreso a migrantes si hay empleo: 1(Responde “Que la gente venga siempre que haya puestos de trabajo disponibles” a la pregunta “¿Qué hay de la gente de otros países que vienen aquí a trabajar? ¿Cuál de las siguientes crees que debería hacer el gobierno?”)
- Establecer límites estrictos a la migración: 1(Responde “Poner límites estrictos al número de extranjeros que pueden venir aquí” a la pregunta “¿Qué hay de la gente de otros países que vienen aquí a trabajar? ¿Cuál de las siguientes crees que debería hacer el gobierno?”)
- Prohibir la migración: 1(Responde “Prohibir que vengan personas de otros países” a la pregunta “¿Qué hay de la gente de otros países que vienen aquí a trabajar? ¿Cuál de las siguientes crees que debería hacer el gobierno?”)

VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS

- Mujer: 1(Se identifica como mujer)
- Edad: numérica.

Condición económica

- Secundaria: 1(El individuo completó escuela secundaria)
- Universidad: 1(El individuo completó educación universitaria)
- Ingreso alto: 1(El individuo se encuentra por encima de la mediana del ingreso). *World Value Survey* no permite tener el valor del ingreso, solo variables categóricas que indican el decil de ingreso

- Empleado: 1(El individuo está empleado)
- Desempleado: 1(El individuo se encuentra desempleado).
- Área urbana: 1(Vive en la zona urbana)

Factores predisposicionales

- Felicidad: escala de 1 a 4 a partir de la pregunta “tomando todas las cosas juntas, ¿diría usted que es feliz?”
- Satisfacción con la vida: escala de 1 a 10 a partir de la pregunta “a fin de cuentas, ¿qué tan satisfecho está con su vida en general en estos días? Usando esta tarjeta en la que 1 significa que está “completamente insatisfecho” y 10 significa que está “completamente satisfecho”, ¿dónde colocaría su satisfacción con su vida en general?”
- Satisfacción económica: escala de 1 a 10 a partir de la pregunta “¿qué tan satisfecho está con la situación financiera de su hogar?”
- Locus de control: escala de 1 a 10 a partir de la pregunta “¿cuánta libertad de elección y control considera que tiene?.^{en} una escala de 1 a 10 donde 1 es ninguno y 10 es mucho?”
- Preocupación laboral: Escala de 1 a 4 a partir de la pregunta: “¿le preocupa perder su trabajo o no encontrar trabajo?”)
- Confianza interpersonal: 1(Está de acuerdo con la afirmación: “Se puede confiar en la mayoría de las personas”)
- Afiliación política
 - Izquierda: 1(En una escala de 1 a 10, siendo 1 de izquierda y 10 de derecha, el individuo afirma tener una afiliación menor a 5)
 - Derecha: 1(En una escala de 1 a 10, siendo 1 de izquierda y 10 de derecha, el individuo afirma tener una afiliación mayor a 5).