

# Las cosas como son: ¿cómo puede ser el uribismo una ideología, si no hay homogeneidad coherente dentro de los uribistas?

Mariana Fajardo\*

*¿Existe tal cosa como una ideología uribista?, ¿hay concordancia entre las ideas que expresan los ideólogos del uribismo y sus votantes? Mariana Fajardo responde éstas y otras preguntas para concluir que, en términos de ideología y a pesar de la gran cantidad de adeptos, el uribismo es incoherente.*

## Introducción

A partir del ascenso de Álvaro Uribe Vélez a la presidencia de Colombia en 2002, analistas y politólogos advierten de una sorprendente y preocupante ‘derechización’ en la forma de hacer la política en Colombia. Esto como resultado de la preocupación que suscitan las medidas económicas del mandatario; la criminalización que se le ha propiciado a la guerrilla y a la oposición legal; su estrecha cercanía con las Fuerzas Militares; sus supuestos nexos con los grupos ilegales de derecha —paramilitares—; los constantes enfrentamientos con la Corte Suprema de Justicia; los frecuentes cambios institucionales; las conflictivas relaciones internacionales; y la forma de abordar el conflicto. Acciones y actitudes que le imputan al presidente el calificativo de autoritario.

Se argumenta, además, que el triunfo electoral de Uribe en 2002, su reelección y los porcentajes crecientes de votos en las elecciones se pueden explicar en parte por el surgimiento de una ideología política específica tendiente también a la derecha.

Esta investigación buscó aportar al esclarecimiento de dicha ideología política y contraponer la hipótesis de que existe una asociación entre expresar una ideología autoritaria y ser uribista. Para hacerlo, buscó responder a las siguientes preguntas: ¿Cómo es la ideología política de quienes votaron por Álvaro Uribe —uribistas votantes—?, ¿cómo es ésta en los uribistas ideólogos?, ¿qué tan diferente es la ideología del uribista en contraste con la del no uribista?

La pertinencia de las preguntas anteriores consistió en reconocer si existe o no una diferencia entre el uribista votante y el uribista ideólogo, y entre éstos y el no uribista; y así, después de identificar sus rasgos ideológicos, contribuir a dilucidar si el uribismo puede ser considerado como una ideología coherentemente homogénea o no.

La ideología política del uribista se concibió como la conjunción de cinco elementos referenciales: una interpretación del mundo y de la realidad que permita proveer un modelo ideal de la sociedad y el futuro; una forma de pensamiento propia de un grupo social o de una época histórica con cierta permanencia en el tiempo; un alto grado de institucionalización; unos dogmas, o “grupos de creencias



José Obdulio Gaviria, uribista ideólogo

Fuente: <http://www.cambio.com.co/portadacambio/789/IMAGEN/IMAGEN-4445984-2.jpg>

\* Politóloga y magíster en Ciencia Política de la Universidad de los Andes. Resumen del trabajo de grado para optar por el título de Maestría. Versión completa disponible en línea en <http://biblioteca.uniandes.edu.co>

y valores más o menos coherentes y duraderos con una influencia determinante en al menos una parte de la vida de quienes los sustentan” (Nisbet, 1986:39); y, finalmente, unos defensores y portavoces que, además de expresar el conjunto de ideas y valores, señalen también cómo puede y debe hacerse el cambio político.

¿En qué sentido la ideología de los uribistas presenta una interpretación del mundo y de la realidad que permite proveer un modelo ideal de la sociedad y el futuro?, ¿es esta interpretación una falsa conciencia?, ¿es este modelo ideal de sociedad suficientemente democrático?

No hay duda de que el uribismo es una forma de pensamiento propia de un grupo social particular en un momento histórico específico de Colombia, pero ¿tendrá permanencia en el tiempo o será algo que esté mientras Uribe permanezca en el poder?, ¿tiene el uribismo algún tipo de institucionalización que le permita diferenciarse de la opinión?, ¿cuál es el dogma de la ideología de los uribistas?, ¿es éste diferente entre votantes e ideólogos?, ¿tiene defensores y portavoces con una idea referida a cómo puede y debe hacerse el cambio político?

## Metodología

Para aclarar todas estas inquietudes, se escogió una serie de indicadores críticos en el sentido de crear con más solvencia las categorías que se le imputan a los uribistas. Para el análisis cuantitativo se seleccionaron trece indicadores de los informes ‘Cultura política de la democracia en Colombia’ de Lapop 2005, 2006, 2007 y 2008, mientras que para el análisis cualitativo se construyeron doce categorías a partir de las cuales se pudiera analizar el contenido discursivo de tres uribistas ideólogos: José Obdulio Gaviria, Fernando Londoño Hoyos y Alfredo Rangel, tres de las cuales sirvieron para hacer el acercamiento a la ideología.

Estas apreciaciones se hicieron en relación con el carácter conservador o progresista respecto del orden social, político e, inclusive, económico que permite clasificar una ideología dentro del espectro izquierda–derecha: la búsqueda de subordinación versus la búsqueda de emancipación humana —que se traduce en una confrontación entre ho-

rizontalidad y verticalidad—; y la exaltación de la libertad o la igualdad como valor máximo.

Así mismo, cada uno de los indicadores y categorías cuidadosamente seleccionados para el análisis permitió acercarse a cada uno de los diferentes elementos constitutivos dentro de la definición de ideología que aquí se utiliza. De esta manera, por ejemplo, preguntar cuál es el problema más grave que está enfrentando el país permite hacer un buen acercamiento hacia cuál es la interpretación del mundo y de la realidad. Ubicar en una escala el

punto de vista político permite clasificar la posición ideológica dentro del espectro izquierda-derecha; enfrentar la necesidad de un líder fuerte que no tenga que ser elegido contra la importancia de la democracia electoral, permite identificar el ordenamiento que se le da a valores como la autoridad y la idea de cómo debe hacerse el cambio político.

## Resultados

El análisis de la información obtenida para el análisis cuantitativo y para el cualitativo arroja algunas pistas y nuevos cuestionamientos en relación con la ideología política de votantes e ideólogos en particular y del ‘uribismo’ en general.

### Los uribistas votantes

En cuanto a la posición ideológica, se encontró que sí existe una asociación entre ser uribista votante y adoptar una posición de derecha. Es decir, hay más probabilidad de ser uribista votante y ser de derecha que no serlo y adoptar dicha posición ideológica.

Al obtener como resultado que los uribistas votantes asocian los asuntos de seguridad como los problemas más graves que está enfrentando el país, se está manifestando, en términos ideológicos, una interpretación del mundo y de la realidad muy ligada a dicho valor y un ordenamiento del mismo por encima de valores como la libertad, la igualdad y el bienestar, que se explica precisamente por la posición ideológica de derecha.

Sin embargo, cuando se contraponen la importancia del voto popular frente a un líder fuerte, se esclarece mejor dicho ordenamiento. Aunque sí se le da cierta importancia a la autoridad para garantizar un cambio político que tendrá como eje fundamental la seguridad, este cambio debe hacerse a través de la democracia electoral y no con la imposición de un líder fuerte.

Adicionalmente, en cuanto a los elementos que constituirían el dogma de los uribistas votantes, se encontró que sus creencias y valores dan cuenta de su carácter conservador respecto del orden social y político en el que se busca la subordinación a la autoridad con el fin de proteger ciertas libertades. En este sentido, la autoridad es benéfica y necesaria por cuanto asegura el respeto y la lealtad, y promueve la cohesión social.

En esa misma línea, los uribistas votantes tienen respeto por las instituciones políticas y la división de poderes. El valor de las instituciones radica en su importancia para el sostenimiento de la democracia, y el de la división de poderes en el hecho que garantiza un equilibrio en el poder. Así mismo, creen en la democracia electoral y en el valor de ella para llevar a cabo el cambio político.

Apoyan la democracia pese a sus problemas y rechazan cualquier otra forma de gobierno. Y, aunque no se apegan a elementos procedimentales de la concepción normativa de la democracia, como lo es la importancia de los partidos políticos, sí defienden una concepción positiva del sistema.

### Los uribistas ideólogos

Se encontró que en la posición ideológica de los uribistas ideólogos sí existe una asociación entre éstos y adoptar una posición de derecha. Efectivamente, los apartes discursivos dan cuenta de que no sólo adoptan una posición ideológica



Álvaro Uribe Vélez

Fuente: [http://www.verbiemmagazin.com/ImagesVer2/Artunduagat\\_64.jpg](http://www.verbiemmagazin.com/ImagesVer2/Artunduagat_64.jpg)

de derecha, sino que también privilegian una alianza de la derecha y centro-derecha que descalifique a la izquierda legal y la diferencie en poco de la ilegal.

La oposición, encarnada en la izquierda, es caracterizada como politiquera, clientelista, desordenada, incoherente y acéfala. Merece la calificación de absurda, torpe y entorpecedora de la labor del presidente y por esto se teme que llegue al poder reunida alrededor de una pasión —el odio— y de una palabra que es, más bien, un simple prefijo: anti. Es esta intolerancia hacia la oposición política, legal, la que le imputa a los uribistas ideólogos una ideología, más que de derecha, ‘derechista’.

Al asociar los asuntos de seguridad como los problemas más graves que está enfrentando el país, los uribistas ideólogos

### Análisis cualitativo

Categorías para acercarse a la ideología del uribista ideólogo	Hallazgos en el análisis discursivo
1. Problema más grave que está enfrentando el país	"Hay que empezar por reconocer el mérito del actual gobierno por haber ubicado la seguridad en el centro mismo de la agenda política nacional" (Rangel, 2005. <i>La sostenibilidad de la seguridad</i> ).
2. Posición frente a la izquierda y la derecha ideológica	"Y por qué le preocupa tanto que la izquierda unida y la oposición, politiquera y clientelista" (Londoño, 2004. <i>No es un magistrado, es todo el poder</i> ).
3. Importancia o no del voto en la democracia. Líder fuerte vs. voto	"Álvaro Uribe es un fenómeno sin precedentes en la historia de Colombia, que tal vez no se repita en varias generaciones" (Londoño, 2006. <i>Un fenómeno llamado Álvaro Uribe</i> ). "Votaremos por Álvaro Uribe Vélez con gratitud y por convicción. (...) Así, por lo mucho que queremos y por lo mucho que no queremos, este 28 de mayo vamos a votar con pasión, con orgullo y con fe. ¡Viva Colombia!" (Londoño, 2006. <i>A votar, a votar y votar</i> )

Análisis cuantitativo*		
Indicadores para acercarse a la ideología del uribista votante en comparación con la del no uribista	Uribistas votantes	No uribistas
El problema más grave que enfrenta Colombia está asociado con asuntos de seguridad	72,8%	68,9%
Se ubica ideológicamente en una posición de derecha	50,8%	34,7%
Está de acuerdo con que, en algunos casos, el presidente debe cerrar el Congreso	28,9%	29,0%
Está de acuerdo con que, en algunos casos, el presidente debe disolver la Corte Constitucional	24,4%	21,0%
Está de acuerdo con que, en algunos casos, es justificable un golpe de Estado	27,8%	41,3%
Está de acuerdo con el uso de la fuerza militar contra la guerrilla	32,1%	24,3%
Está de acuerdo con el uso de la fuerza militar contra los paramilitares	68,0%	70,2%
Tiene algo o mucho respeto por las instituciones políticas de Colombia	73,3%	64,7%
Puede que la democracia tenga problemas pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno	76,1%	69,6%
Puede haber democracia sin que existan partidos políticos	50,4%	44,6%
En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático	16,4%	18,2%
Necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido	9,9%	10,9%
Colombia es algo o muy democrático	77,6%	66,0%

\* Esta tabla representa los resultados arrojados para 2008 luego de realizar una tabla de contingencia que enfrentara el voto por Uribe con cada uno de los indicadores. Fuente: Fajardo Aristizabal, Mariana. "Los uribistas: ideología y cultura política ¿democrática? 2005-2008". Tesis de grado para optar por el título de magíster en Ciencia Política. Universidad de los Andes. Facultad de Ciencias Sociales. Departamento de Ciencia Política. Diciembre de 2009.

están manifestando, en términos ideológicos, una interpretación del mundo y de la realidad muy ligada a dicho valor y un ordenamiento del mismo por encima de valores como la libertad, la igualdad y el bienestar, que va de la mano de su talante 'derechista'.

Sin embargo, cuando se contraponen la importancia del voto popular frente a un líder fuerte, se esclarece mejor dicho ordenamiento. Aunque sí se le da cierta importancia a la autoridad para garantizar un cambio político que tendrá como eje fundamental la seguridad, este cambio debe hacerse a través de la democracia electoral y no con la imposición de un líder fuerte.

Contrario a lo esperado, el voto para los uribistas ideólogos es de gran importancia para el modelo democrático que plantean. Es la voluntad del pueblo, expresada a través del voto, la que garantiza la permanencia de un líder fuerte

como Uribe. Pese a que se quiere mantener el mayor tiempo posible a dicho líder, los mecanismos por los cuales se quiere hacer eso apelan siempre al voto. El voto representa la forma en que los colombianos deciden sobre ciertos temas.

Adicionalmente, en cuanto a los elementos que constituirían el dogma de los uribistas ideólogos se encontró que sus creencias y valores dan cuenta de su carácter conservador respecto del orden social y político en el que se adopta la autoridad como una manifestación del liderazgo personal o del carisma, propio de individuos inusualmente afortunados y únicos. Esa autoridad carismática es—y debe ser—absoluta e incuestionable y, en ese sentido, es implícita y explícitamente totalitaria en su carácter.

En esa misma línea, los uribistas ideólogos tienen un gran respeto por lo que se considera la institucionalidad democrática; sin embargo, constantemente se critica el manejo o el accionar de las instituciones del país. Se confía exclusivamente en las instituciones manejadas por la coalición uribista o las que apoyen y soporten el plan de gobierno; por esto, las Fuerzas Militares tienen el más alto nivel de confiabilidad como institución. Instituciones como la Fiscalía, la Procuraduría y las Cortes no son respetadas porque, al estar manejadas por la oposición, son consideradas un obstáculo para los fines uribistas. Las estructuras e instituciones políticas vigentes antes de la elección de Álvaro Uribe Vélez no eran dignas de respeto y por eso se les debía acabar o transformar. Sólo se respetarán las instituciones en las que el uribismo haya intervenido.

Entonces, los uribistas apoyan la democracia pese a sus problemas, rechazando cualquier otra forma de gobierno; sin embargo, al no apegarse a elementos procedimentales de la concepción normativa de la democracia —como lo son



Alfredo Rangel, uribista ideólogo

Fuente: [http://www.icsi.edu.co/polis/images/stories/eventos/alfredo\\_rangel2\\_15.JPG](http://www.icsi.edu.co/polis/images/stories/eventos/alfredo_rangel2_15.JPG)



la importancia de los partidos políticos y el respeto por las instituciones políticas—, se defiende una concepción de democracia que dista mucho de ser positiva.

## Conclusión

Este contraste no sólo permitió rechazar las hipótesis para el uribista votante y aceptarlas para el uribista ideólogo, sino también reconocer que efectivamente existe una diferencia entre ambos grupos de uribistas y, al ser ambos parte de una doctrina conocida como el uribismo, puede argumentarse que ésta no puede ser considerada como una ideología coherentemente homogénea por cuanto no hay concordancia en términos de identidad política entre quienes la defienden con el voto y quienes la defienden con las ideas.

Además de que los uribistas votantes son diferentes a los uribistas ideólogos, son a la vez muy parecidos a los no uribistas. Los datos arrojados en las tablas de contingencia utilizadas para el análisis cuantitativo muestran, por ejemplo, que los porcentajes para uribistas votantes y no uribistas son muy parecidos para las respuestas relacionadas con cuál se cree que es el problema más grave que está enfrentando el país, si se cree necesario el cierre del Congreso, la disolución de la Corte o un golpe de Estado, y el valor que se le da a la democracia electoral frente a la necesidad de un líder fuerte.

En contraste, los uribistas ideólogos son muy diferentes a los no uribistas y son precisamente ellos los que se encargan de hacer esa distinción cuando escriben que el uribismo está guiado por un mariscal de campo imbatible y vencedor de todas las batallas; mientras que el antiuribismo es acéfalo y está reunido alrededor del odio y del prefijo anti. **E**

---

## BIBLIOGRAFÍA

- Bobbio, Norbert (1996). *Derecha e Izquierda*. Madrid, España: Santillana S.A.
- Gaviria, José Obdulio (2005). *No dejarse agrupar*. El Tiempo, 24 de junio de 2005.
- Gaviria, José Obdulio (2006). *¿Clientelismo o formación de Gobierno?* El Tiempo, 20 de septiembre de 2006.
- Gaviria, José Obdulio (2008). *El Pueblo, última instancia política*. El Tiempo, 28 de Junio de 2008.
- Gaviria, José Obdulio (2009). *Sentido común*. El Tiempo, 2 de febrero de 2009.
- Gaviria, José Obdulio (2009). *Magistrados de hoy, la estrategia de la crispación*. El Tiempo, 11 de marzo de 2009.
- Gaviria, José Obdulio (2009). *El Factor U*. El Tiempo, 8 de abril de 2009.
- Gaviria, José Obdulio (2009). *Caminamos juntos o nos aborcamos por separado*. El Tiempo, 6 de mayo de 2009.
- Gaviria, José Obdulio (2009). *Si a la Reección*. El Tiempo, 12 de mayo de 2009.
- Gaviria, José Obdulio (2009). *La Corte, ¿Comité de oposición?* El Tiempo, 17 de junio de 2009.
- Gaviria, José Obdulio (2009). *Corral, Garzón y Uribe*. El Tiempo, 19 de agosto de 2009.
- Gaviria, José Obdulio (2009). *El Capitán Lagos E. Iguarán*. El Tiempo, 23 de septiembre de 2009.
- Gaviria, José Obdulio (2009). *¿Qué hacer?* El Tiempo, 30 de septiembre de 2009.
- Gaviria, José Obdulio (2009). *Ya entendí*. El Tiempo, 13 de octubre de 2009.
- Giddens, Anthony (1996). *Más allá de la derecha y de la izquierda: el futuro de las políticas radicales*. Madrid, España: Cátedra.
- Heywood, Andrew (1998). *Political ideologies. An introduction* (2nd Ed.). Hampshire, England. PALGRAVE.
- Londoño, Fernando (2004). *No es un magistrado, es todo el poder*. El Tiempo, 19 de julio de 2004.
- Londoño, Fernando (2005). *La Reección está perdida*. El Tiempo, 31 de enero de 2005.
- Londoño, Fernando (2005). *De quién es la paz*. El Tiempo, 9 de mayo de 2005.
- Londoño, Fernando (2005). *¡Que nos den garantías!* El Tiempo, 26 de mayo de 2005.
- Londoño, Fernando (2005). *Seamos serios*. El Tiempo, 9 de Junio de 2005.
- Londoño, Fernando (2005). *Ensimismamiento y alteración*. El Tiempo, 24 de noviembre de 2005.
- Londoño, Fernando (2006). *Un fenómeno llamado Álvaro Uribe*. El Tiempo, 16 de febrero de 2006.
- Londoño, Fernando (2006). *A votar, a votar y a votar*. El Tiempo, 25 de mayo de 2006.
- Londoño, Fernando (2006). *Del porqué y del para qué*. El Tiempo, 8 de junio de 2006.
- Londoño, Fernando (2006). *Justicia autónoma e imparcial*. El Tiempo, 17 de agosto de 2006.
- Londoño, Fernando (2007). *Chiquita Banana*. El Tiempo, 29 de marzo de 2007.
- Londoño, Fernando (2007). *Los nuevos amigos*. El Tiempo, 26 de abril de 2007.
- Londoño, Fernando (2007). *El laberinto del presidente*. El Tiempo, 7 de junio de 2007.
- Londoño, Fernando (2008). *Justicia y Política*. El Tiempo, 24 de Abril de 2008.
- Londoño, Fernando (2008). *Para tumbar al Presidente*. El Tiempo, 8 de mayo de 2008.
- Londoño, Fernando (2008). *Las rebeldías de la Corte*. El Tiempo, 3 de julio de 2008.
- Londoño, Fernando (2008). *El Roscograma*. El Tiempo, 28 de agosto de 2008.
- Londoño, Fernando (2009). *La Gran Mascarada*. El Tiempo, 8 de octubre de 2009.
- Mannheim, Karl (1941). *Ideología y Utopía: una introducción a la sociología del conocimiento*. México D.F., México. Fondo de Cultura Económica.
- Rodríguez-Raga, Juan Carlos, et al. (2005, 2006, 2007, 2008). *La cultura política de la democracia en Colombia*. Bogotá, Colombia: Vanderbilt University; Universidad de Colombia.
- Nasi, Carlo (2007, julio-diciembre). "Derechización 'a la colombiana' en tiempos confusos: un ensayo especulativo". *Revista Colombia Internacional*, No. 66. Pp. 162-183.
- Nisbet, Robert. (1986). *Conservadurismo*. Madrid, España: Alianza.
- Rangel, Alfredo (2004). *Complejo de Adán y Fracasomanía*. El Tiempo, 30 de julio de 2004.
- Rangel, Alfredo (2004). *Balance de seguridad*. El Tiempo, 13 de agosto de 2004.
- Rangel, Alfredo (2004). *Lamentos y celebraciones*. El Tiempo, 10 de septiembre de 2004.
- Rangel, Alfredo (2005). *La sostenibilidad de la seguridad*. El Tiempo, 25 de febrero de 2005.
- Rangel, Alfredo (2005). *Al oído del Congreso*. El Tiempo, 16 de mayo de 2005.
- Rangel, Alfredo (2005). *Al Senado*. El Tiempo, 16 de diciembre de 2005.
- Rangel, Alfredo (2007). *La crisis del Polo*. El Tiempo, 16 de septiembre de 2007.
- Rangel, Alfredo (2007). *Una Corte revanchista*. El Tiempo, 14 de Octubre de 2007.
- Rangel, Alfredo (2008). *Apocalípticos*. El Tiempo, 11 de mayo de 2008.
- Ricoeur, Paul (2001). *Ideología y Utopía*. Barcelona, España: Gedisa.
- Thompson, John Brookshire (1993). *Ideología y cultura moderna: teoría crítica social en la era de la comunicación de masas* (1era Ed. En español). México D.F., México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Zizek, Slavoj (2003). "Introducción: El espectro de la ideología". En: *Slavoj Zizek* (Comp.) *Ideología: un mapa de la cuestión* (pp. 7-42). Buenos Aires, Argentina: Fondo de cultura económica de Argentina.